



Robar Lyons*

Los activistas, investigadores y comentaristas que exigen acción sobre el cambio climático tienden a errar por el lado de la catástrofe cuando discuten cómo podría ser el mundo en el futuro.

La famosa [declaración](#) de Greta Thunberg: *"No quiero que tengas esperanzas. Quiero que entres en pánico"*, es un ejemplo obvio. Incluso ese mantra de tres palabras 'salva el planeta' es positivamente febril, ya que no hay nada en ninguna literatura científica que sugiera que el planeta necesita ser salvado.

Por lo tanto, no debería sorprender que el centro meteorológico y climático del gobierno del Reino Unido, la Oficina Meteorológica, esté considerando seriamente algunos escenarios aterradores para el futuro. La Met Office, junto con un grupo de otros organismos de investigación, ha presentado cinco [vías socioeconómicas compartidas para la investigación y la política climática \(UK-SSP\)](#).

Se trata de una versión específica del Reino Unido de los escenarios globales utilizados en las evaluaciones del organismo de cambio climático de las Naciones Unidas, el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC), y descritos como *"cinco historias diferentes de circunstancias socioeconómicas futuras, que explican cómo la economía global y la sociedad podría evolucionar en los próximos 80 años"*.

El sitio web del proyecto explica que "los SSP globales son independientes del cambio climático y la política de cambio climático"; en otras palabras, *"no consideran el impacto potencial que tiene el cambio climático en las elecciones sociales y económicas"*.

Más bien, están *“juntos con un conjunto de escenarios climáticos futuros, las rutas de concentración representativas”* para permitir a los investigadores ver *“cuán factible sería lograr diferentes niveles de mitigación del cambio climático y qué desafíos podrían existir para la mitigación y adaptación al cambio climático”*.

Estos **escenarios** específicos del Reino Unido han existido desde el verano pasado, por lo que no está del todo claro por qué ahora la prensa británica se ha dado cuenta de ellos. Pero algunos de ellos serían historias de fondo decentes para películas distópicas.

Tome SSP3, titulado ' **Rivalidad regional** '. Para acortar una larga historia, el Reino Unido cae catastróficamente con el resto del mundo, los líderes nacionalistas toman el poder, hay medidas enérgicas contra los grupos ambientalistas, el medio ambiente local se arruina, los ingresos caen y, finalmente, el gobierno que domina en las cuatro naciones del Reino Unido, después de haber ido por caminos separados, se derrumba. A finales del siglo XXI, *“Debido a inversiones pasadas en el ejército y la defensa, pero sin un gobierno central efectivo, diferentes grupos militares (milicias, grupos criminales, etc.) ascienden al poder de facto y compiten por el control y los recursos naturales, creando su propio micro país feudal semiindependiente. Estados con sus propias leyes y medios para hacerlas cumplir. La gente acepta severas restricciones a la libertad a cambio de empleo y protección”*.

¿Qué? En resumen, el Reino Unido, después de siglos de desarrollar estructuras políticas democráticas, una economía próspera y una infraestructura extensa desciende a una condición más parecida a la actual Afganistán. Sin embargo, las personas aparentemente inteligentes piensan que este es un escenario que vale la pena tener en cuenta al analizar las posibilidades de los impactos del cambio climático.

Compare esto con SSP1, titulado ' **Sostenibilidad** '. En éste, los problemas ambientales y los desastres naturales llevan a las personas a trabajar juntas por una sociedad más sustentable. *“La sociedad se vuelve más igualitaria, con todos los individuos contribuyendo activamente a la agenda de sostenibilidad. Se establece una alianza verde en todo el Reino Unido en todos los países y ofrece las políticas y tecnologías que maximizan la sostenibilidad. La colaboración a nivel nacional e internacional juega un papel clave en la alianza verde, asegurando que se compartan tecnologías, ideas y proyectos para obtener beneficios mutuos. Para 2100, el Reino Unido se convierte en una economía circular completamente funcional”*.

Si el escenario de 'Rivalidad regional' es una distopía, el escenario de 'Sostenibilidad' es el

sueño húmedo de un guerrero ecológico.

Aún así, no todo son malas noticias. Hay otro escenario, SSP5, titulado '[Desarrollo alimentado por combustibles fósiles](#)'

. En este cae el apoyo público a la fiscalidad verde y la gente sigue usando combustibles fósiles. El gas de esquisto, extraído mediante fracking, despegó, lo que lleva a precios más bajos de la energía y un mayor desarrollo económico, particularmente en el norte de Inglaterra, donde se encuentran los mayores suministros de gas de esquisto. Pronto, la división económica norte-sur del Reino Unido desaparece.

“Las soluciones tecnológicas se utilizan para contrarrestar los impactos de la degradación ambiental a gran escala. Los grandes aumentos en la población conducen a la rápida expansión de las 'ciudades-estado' y la expansión urbana masiva”.

Esto, para los novatos, es otra distopía. Personalmente, creo que suena bastante bien. Todos estamos mejor, pero con algunos problemas ambientales localizados que enfrentar. Básicamente es la América suburbana. Para el tipo de izquierdistas liberales que tienden a hacer investigaciones ambientales, vivir en suburbios espaciosos y relativamente acomodados es su idea del infierno. Para la mayoría de las personas, especialmente aquellas con familias, una vida suburbana cómoda puede ser ideal.

Si este tipo de construcción de escenarios es particularmente útil para comprender el cambio climático es un tema de debate. Pero el hecho de que estas sean las visiones del futuro producidas por organismos de investigación ambiental nos dice mucho sobre las personas que trabajan allí.

Por ejemplo, ese escenario de 'rivalidad regional' no tiene nada que ver con el cambio climático. En realidad, se trata del Brexit, con una orden adicional decente de Donald Trump. Arrancados del seno de la Unión Europea, estos académicos piensan que un escenario plausible para el futuro es el Reino Unido divorciado del resto del mundo y yendo al infierno. No importa que Brexit haya demostrado ser un mero bache en el camino, económicamente, o que los principales problemas que afligen a la economía del Reino Unido se comparten con todas las demás economías desarrolladas: disminución de la productividad, falta de innovación y negocios frenados por una montaña de regulación, incluidos todos los impuestos y gravámenes ecológicos que están ayudando a mantener los precios de la energía más altos de lo que serían de otro modo.

La base de estos escenarios es la opinión de que las personas inteligentes, como los investigadores académicos, deberían estar dirigiendo la sociedad y todo este asunto de la democracia es francamente peligroso. ¿Cómo se atreven las personas a quejarse de las altas facturas de energía o quieren conducir, volar y comer carne? La sociedad debería estar dirigida por tecnócratas (de ahí el amor por la UE) que nos harán la vida más difícil a todos por nuestro propio bien.

En ese sentido, este ejercicio de generación de escenarios es extremadamente útil. Cada vez que vemos historias de miedo sobre el futuro, como la última [evaluación del cambio climático](#) del gobierno del Reino Unido, publicada esta semana, debemos recordar estos escenarios y qué tipo de personas están haciendo esta especulación patrocinada por el estado y ser muy, muy escépticos sobre sus reclamos.

**periodista británico especializado en temas de ciencia, medioambiente y salud.*