



The Saker. Biden dijo algo bastante extraño ayer. Él dijo:

Cita: "**Rusia será responsable si invade y depende de lo que haga; una cosa es si es una incursión menor y luego terminamos teniendo que pelear sobre qué hacer y qué no hacer** , pero si realmente hacen lo que son capaces de hacer con la fuerza acumulada en la frontera será un desastre para Rusia si siguen invadiendo Ucrania", dijo Biden, y agregó que Rusia tiene una superioridad abrumadora sobre Ucrania

¿Qué demonios es una "incursión menor"?

Esta fue la respuesta de Ze:



Por supuesto, escuchar a Ze referirse al país 404 (Ucrania) como un "gran poder" es lindo e hilarante.

Pero la verdadera pregunta es esta: ¿Biden simplemente no entendió la posible implicación de lo que dijo, es solo un caso de demencia, o inadvertidamente reveló algo en lo que se está trabajando detrás de escena?

Después de sonar lo más negativo posible ayer, hoy Blinken acaba de sugerir que su reunión programada con Lavrov mañana en Ginebra mostrará cómo están realmente las cosas.

¡Espere! Pensé que no había nada que discutir, pero resulta que podría haberlo.

¿Podrían Lavrov y Biden intentar encontrar una definición común de "menor" (como en "intrusión menor")?

No lo creo. He aquí por qué:

- Rusia no tiene necesidad ni deseo de NINGÚN tipo de incursión
- Rusia puede descuartizar totalmente a los Ukronazis sin mover un solo soldado al otro lado de la frontera (según los especialistas, esto llevaría menos de una semana)
- El Imperio ha librado una guerra total, pero "sin fuego" contra Rusia desde al menos 2013 y todo eso sucedió mientras Rusia no entraba en Ucrania. Si ninguna incursión da como resultado una campaña tan sostenida por parte de Occidente contra Rusia, ¿cómo podría una "incursión menor" mejorar las cosas y aplacar a los locos?
- Y si Rusia decide que el Occidente unido ya ha llegado al límite de sus políticas antirusas, ¿por qué limitarse a una incursión menor? Si, digamos, Rusia liberara la LDNR, el resto de las regiones de Donetsk y Lugansk, y toda la costa ucraniana en el Mar Negro, algo que Occidente seguramente describiría como una "gran invasión", ¿tendría las mismas consecuencias para Rusia que los que siguen una "invasión menor"? El punto es que EE. UU. ha ampliado todas sus opciones de sanciones, cualquier escalada adicional amenazaría todo el sistema económico internacional y aumentaría fuertemente los riesgos de una guerra a gran escala.

Lo que a la mayoría de los observadores les falta es esto: **las tensiones actuales no tienen nada que ver con Ucrania, ni siquiera con la OTAN. Se trata de algo diferente, un nuevo orden mundial**. Estados Unidos no quiere oír nada al respecto. La UE tampoco. Occidente se opone absoluta y categóricamente a cualquier nuevo orden internacional. Lo que quieren es un "orden basado en reglas" en el que,

por supuesto, solo ellos puedan hacer las reglas.

Pero para países como Rusia (o China) el actual (des)orden mundial es categóricamente inaceptable.

Entonces, lo que realmente está en juego son dos visiones del mundo:

- **Visión occidental del mundo:** Occidente es la corona de la creación, la ciudad resplandeciente en la colina, creada por la Raza Elegida ante la cual todas las sociedades humanas "inferiores" deben inclinarse y aceptar su dominio. Además, lo que está permitido para esa Civilización Elegida no está permitido para nadie más y si/cuando algún país comienza a actuar de manera que demuestre que piensa que lo que está permitido para Occidente también está permitido para todos los demás, entonces este país/nación necesita que le enseñen una lección y lo aplasten. Podría llamar a este modelo un "modelo de jardín de infancia" en el que un maestro adulto (Occidente) tiene la tarea de supervisar y educar un aula de niños ignorantes, inmaduros y alborotadores (el resto del planeta).

- **Cosmovisión de la Zona B:** las mismas reglas se aplican a todos, no existe un "país excepcional" con derechos especiales. Además, toda seguridad debe ser colectiva, es decir, si me apuntas con un arma y estoy desarmado, no solo estoy amenazado por ti, sino que también te expones a mis acciones desesperadas por sobrevivir, que pueden incluir matarle a usted antes de que pueda apretar el gatillo. Finalmente, una regla legal/moral solo merece respeto si se aplica por igual a todas las partes (si no es así, es, por definición, hipócrita). Podrías llamar a este modelo un "modelo fraternal" en el que los hijos del mismo Padre (Dios) actúan de manera fraterna unos con otros porque reconocen su humanidad común (fraternidad).

Esos dos modelos son, por supuesto, total y categóricamente excluyentes entre sí, de ahí la Zona A y la Zona B que vemos hoy.

Por cierto, en el modelo fraternal, que es horizontal, todos los países SON iguales en derechos y obligaciones, siendo iguales en su naturaleza y esencia, mientras que el modelo Kinder es altamente jerarquizado e implica absolutamente que "algunos son más iguales que otros". Para los verdaderos creyentes en este modelo de jardín de infancia, cualquier discusión sobre igualdad es un camino peligroso hacia el caos y la anarquía. Así que sí, aunque hablan mucho de la libertad, en realidad la odian y la temen como algo muy peligroso (¡Dios no quiera que los esclavos se rebelen y decidan matar al dueño de la plantación!).

Otro aspecto interesante de la crisis actual es este: tanto EE. UU. como el Reino Unido han admitido públicamente que han enviado "asesores" a Ucrania y tanto EE. UU. como el Reino Unido han admitido haber enviado armas a Ucrania. Problema: el punto 10 de los [Acuerdos de Minsk](#)

establece específicamente los mandatos

de "retirar los grupos armados ilegales y el equipo militar, así como los combatientes y mercenarios del territorio de Ucrania

", mientras que el memorando adicional establece que "

todos los mercenarios extranjeros

" debe ser retirado de la zona de conflicto. Ahora, POR SUPUESTO, los nobles defensores de la democracia, la libertad y la paz en todo el mundo (también conocidos como las fuerzas del "Eje de la Bondad" de EE. UU./OTAN) no son "mercenarios" (aunque son asesinos a sueldo que no defienden a su propio país), solo los voluntarios rusos de la LDNR lo son, al menos esa es la posición de Occidente sobre este tema. Pero para cualquier persona mentalmente sana, está bastante claro que Occidente está violando claramente tanto la letra como el espíritu de los Acuerdos de Minsk. Entonces, ¿qué significa eso para Rusia?

Significa que tanto la Ucrania dirigida por los ukronazis como el Occidente colectivo no tienen (y nunca tuvieron) ningún deseo real de cumplir con los Acuerdos de Minsk, a pesar de que estos últimos están respaldados por una Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (haciéndolos legalmente vinculantes y obligatorios). Nuevamente, bajo la cosmovisión del jardín de infancia, incluso la ONU es solo un "niño pequeño y ruidoso" más que puede ser ignorado por completo o decirle que se calle y se comporte.

De todos modos,

Se supone que Blinken y Lavrov se encontrarán.

Blinken habría sido un excelente sastre o dueño de una pequeña tienda. Pero como diplomático, realmente está bajo cero. Y eso es cierto para TODOS los diplomáticos y funcionarios estadounidenses. Ayer, un ex negociador ruso describía su impresión de Viki Nuland como una "tonta" que ignoraba por completo los asuntos mundiales que estaba a cargo de tratar en nombre de los EE. UU. Esto es lo que [Andrei Martynov escribió](#) sobre los "expertos estadounidenses": "

Salvo algunas excepciones, la academia estadounidense, incluidos aquellos que se especializan en Rusia, no son expertos. Son traficantes de narrativas, la mayoría de los cuales no tienen

habilidades serias, antecedentes ni experiencia en nada de lo que intentan "analizar" sobre Rusia; este problema es sistémico y se debe a una corrupción total de la educación de los Estados Unidos, especialmente en historia e historia militar y sobresaturación del cuerpo político estadounidense por personas sin ninguna educación seria o abogados. Es literalmente la situación de un mecánico de automóviles con una escuela vocacional que realiza una cirugía a corazón abierto y piensa que sabe lo que está haciendo. Puede predecir fácilmente el resultado para el paciente

“. Sólo puedo estar totalmente de acuerdo con esta opinión.

Creo que la estupidez, la arrogancia y la ignorancia crasa (sin mencionar un gran sentido delirante de invulnerabilidad narcisista y mesiánica) jugarán un papel clave en lo que sucederá a continuación. La máquina de propaganda anglosionista ha estado lanzando una propaganda tan llena de odio y totalmente paranoica contra Rusia y Putin que esta propaganda se ha convertido en un principio fundamental de la política exterior de Occidente. Incluso si Biden le da a Putin una pequeña mini concesión (por ejemplo, usando transpondedores de aviones de la OTAN), los neoconservadores y neolibers del Partido de la Guerra en el Congreso crucificarán a Biden por ser "débil" y "ceder ante Putin". Teniendo en cuenta que Biden ha sido un presidente absolutamente horrible que solo ha mostrado fracasos (ni siquiera un solo semi-éxito) y que habrá elecciones para el Congreso de EE. UU. a finales de este año, solo un milagro puede salvarle.

Sí, un milagro puede suceder. Pero lo que estoy observando en las últimas dos semanas, y hoy, no son señales de que se esté trabajando en algo razonable sino, más bien, un intento histérico por parte de los gobernantes del Imperio (y sus secuaces en la UE) de derrotar la realidad fingiendo no darse cuenta.

Eso nunca funciona y no funcionará esta vez.

Espero que me demuestren que estoy equivocado, REALMENTE equivocado.

Pero en mi opinión estrictamente personal, ni siquiera veo el sentido de que Lavrov vuele a Ginebra. Creo que Rusia debe dejar de hablar con Occidente de la misma manera que dejó de hablar con Ze y sus malditos payasos, y solo actuar unilateralmente (¡hacia Occidente, por supuesto, no hacia la Zona B!). No hay nada militar, económico o político que los EE. UU., la OTAN y la UE puedan hacerle a Rusia, entonces, ¿por qué no simplemente ignorarlos?

Cerraría amable y cortésmente las representaciones diplomáticas rusas en Occidente, me desharía de organizaciones idiotas o tóxicas (como el COE o la OMC) y me concentraría en colaborar con las naciones soberanas en la Zona B.

En cuanto a Occidente, Rusia puede dejar que se autodestruya, lo que de todos modos ya está haciendo a un ritmo maníaco.

Tarde o temprano (probablemente lo último), el colapso de Occidente generará nuevos líderes que tendrán que reconstruir Occidente sobre una nueva base. Entonces será el momento de volver a hablar. Pero hasta que personas que no son entidades como Blinken, Borrell, Stoltenberg o Baerbock permanezcan en el poder, no veo el sentido de hablar con ellos.

Finalmente, el Partido Comunista de Rusia ha presentado una ley para ser votada por la Duma que pide al presidente que reconozca la LDNR. Creo que las posibilidades de esta propuesta son muy altas. Cosas interesantes.

Andanada de Paul Craig Roberts.

Y esta es una andanada con la que estoy completamente de acuerdo. En su último PCR escribe:

Como un viejo guerrero frío miembro del Comité antisoviético sobre el Peligro Presente y como miembro de un comité presidencial secreto que ayudó a Reagan a poner fin a la Guerra Fría, puedo decirles que estoy asombrado de que Washington no haya escuchado lo que los rusos, con toda franqueza, le han dicho. Si el Comité sobre el Peligro Presente hubiera escuchado a los rusos decir esto en la década de 1980, le habríamos dicho al presidente Reagan que reconociera su preocupación y redujera la tensión. Hoy la situación es tan diferente que para un guerrero frío experimentado como yo es extremadamente aterrador. Pero los idiotas de Washington, que se enfrentan a una Rusia mucho más poderosa armada con armas con las que Washington solo puede soñar, no tienen miedo. Washington tiene la colección de personas más estúpidas y arrogantes del mundo,

Como muchas personas, incluido yo mismo, están convencidos, el peligro no es la fuerza de Estados Unidos sino su debilidad que muchos en DC se niegan a reconocer debido a la arrogancia y la pura incompetencia. Como si se hiciera eco del sentimiento del PCR, ayer Vladimir Solovyov habló con el presidente del Comité de Defensa de la Duma Estatal, el [coro nel general Andrey Kartopolov](#), su biografía habla por sí misma. Lamentablemente, esta importante conversación es solo en ruso. Se trata de una posible guerra entre Rusia y la OTAN.

Kartopolov tiene una opinión extremadamente baja sobre las capacidades militares de los miembros europeos de la OTAN y algo mejor sobre las Fuerzas Armadas de los EE. UU., pero se puede reconocer fácilmente que trata de ocultar su verdadera actitud detrás del muro de la cortesía. También habla en conclusión sobre el significado de 3M22 Zircon y lo que trae a la mesa. Este no es un discurso general "político": el tipo comandó las fuerzas terrestres de Rusia en Siria en el punto álgido de las operaciones de combate allí.

Análisis: El comentario de "incursión menor" de Biden revela mucho sobre la estrategia de su equipo con Rusia

Andrew Korybko

El presidente de EE. UU., Joe Biden, bromeó escandalosamente durante la conferencia de prensa del miércoles con que la OTAN podría estar dividida sobre cómo responder en caso de que Rusia organice una supuesta " [incursión menor](#) " en Ucrania.

Esto revela que la estrategia de su equipo hacia Rusia no está completamente formada en el contexto de la [crisis de misiles no declarada provocada por Estados Unidos](#) en Europa que las conversaciones a principios de este mes tenían como objetivo reducir la escalada. También sigue la especulación de las agencias de inteligencia estadounidenses de que la Gran Potencia de Eurasia está planeando un ataque de "bandera falsa" en Donbass para justificar el uso de la fuerza contra su vecino, que Moscú, por supuesto

[negó con enojo](#)

. Esa afirmación llevó a un líder de la milicia de Ucrania Oriental a [alegar de manera mucho más creíble](#)

que en realidad son agentes ucranianos entrenados por los británicos los que están tramando un ataque de bandera falsa allí.

Es objetivamente el caso de que las tensiones se están disparando entre los EE. UU. y Rusia como resultado de conversaciones recientes que no lograron [garantías legales](#) para la seguridad de esta última. En particular, Moscú solicita que la OTAN declare formalmente que no se expandirá más hacia el este y que tampoco desplegará armas ofensivas cerca de las fronteras de Rusia. El Kremlin también solicitó respuestas por escrito a todas sus propuestas muy detalladas que sus representantes discutieron recientemente con sus homólogos estadounidenses.

Si bien la facción antichina de las burocracias militares, de inteligencia y diplomáticas permanentes de los EE. UU. ("Estado profundo") tiene interés en reducir las tensiones en Europa para permitir que el Pentágono redespliegue algunas de sus fuerzas desde allí al Asia-Pacífico para "contener" a China de manera más agresiva, sus rivales anti-rusos no están de acuerdo.

Evidentemente, esa [facción subversiva](#) ha logrado al menos retrasar el progreso en ese frente, si no arriesgar peligrosamente su reversión hacia una competencia aún más intensa entre estas potencias nucleares. También hay un contexto político interno crucial que recientemente entró en juego, y esa es la última ola de pérdidas legislativas de la Administración Biden en el frente interno. Algunos especulan que el equipo del titular podría tratar de provocar una distracción internacional que podrían creer erróneamente que podría ser "manejable" para reunir al país detrás de su anciano líder. El momento es tal que esto podría proverbialmente "matar dos pájaros de un tiro" al provocar la "incursión menor" de Rusia durante los Juegos Olímpicos de Invierno de Beijing del próximo mes para estropear ese último evento.

Estratégicamente hablando, esto es ominosamente similar a lo que hizo EE. UU. durante los Juegos Olímpicos de Verano de Beijing 2008 cuando alentó al ex presidente georgiano Saakashvili a provocar una "incursión menor" similar al atacar a las fuerzas de paz rusas en Osetia del Sur durante el inicio de esos Juegos. La historia podría repetirse una vez más por las razones egoístas mencionadas anteriormente. Al igual que en aquel entonces, EE. UU. pensó que cualquier crisis indirecta cinética con Rusia sería "manejable", pero el resultado destrozó sus expectativas. También podría suceder algo similar con respecto a Ucrania, ya que cualquier "incursión menor" de Rusia probablemente tendría como objetivo neutralizar por completo la amenaza militar a su seguridad nacional desde esa nación vecina. En otras palabras, Estados Unidos sufriría un enorme revés estratégico.

Sin embargo, dependiendo del alcance y la escala de la "incursión menor" provocada por el miedo que podría ser provocada por la facción del "Estado profundo" antirruso de los EEUU, atacar directamente a las fuerzas rusas al otro lado de la frontera, el Occidente liderado por Estados Unidos puede o no imponer su amenazador régimen de sanciones contra Moscú [, el peor de todos](#) .

En teoría, los ataques de artillería y misiles desde dentro de las propias fronteras de Rusia contra objetivos militares ucranianos hostiles podrían ser suficientes para neutralizar las amenazas inminentes sin que sus fuerzas tengan que cruzar la frontera. Eso podría permitirle a Rusia responder por debajo del umbral de las sanciones y, sin darse cuenta, arruinar los Juegos Olímpicos de Invierno de Beijing, como podría esperar Estados Unidos.

También sería suficiente para provocar la crisis que el equipo de Biden podría haberse convencido peligrosamente de que necesita por razones políticas internas relacionadas con distraer a los estadounidenses de su fallida agenda legislativa y lograr que lo apoyen con el llamado pretexto "patriótico". Dependiendo de cómo se gire la secuencia de eventos para los estadounidenses promedio, también podría darles a los demócratas una oportunidad de luchar antes de las elecciones de mitad de período a finales de este año. Es cierto que es una apuesta, pero como dice el refrán, "la gente desesperada hace cosas desesperadas" y la Administración Biden está cada vez más desesperada como resultado de sus últimos reveses legislativos. La "incursión menor" que su facción del "Estado profundo" anti-ruso podría estar planeando provocar podría, por lo tanto, verse como un escenario realista.

Los observadores deben recordar que, si bien la perspectiva compartida en este análisis tiene sentido desde la perspectiva a través de la cual el autor ha estado interpretando últimamente el enfoque de los EE. UU. hacia las garantías de seguridad de Rusia, aún puede suceder cualquier cosa, ya que su dinámica de "estado profundo" sigue siendo opaca por su propia naturaleza. Esto significa que el escenario de "incursión menor" podría no llegar a suceder si algo cambia detrás de escena y, por lo tanto, altera los cálculos de su "estado profundo". Está claro que la Administración Biden sigue dividida sobre qué hacer, pero que algunos miembros dentro de ella coquetean peligrosamente con la posibilidad de provocar lo que creen erróneamente que podría ser una "crisis manejable" con Rusia. Las próximas cuatro semanas hasta la próxima ceremonia de clausura de los Juegos Olímpicos el 20 de febrero serán reveladoras.

Moscú no quiere la mediación con Kiev, solo la implementación de los Acuerdos de Minsk

Andrew Korybko

El presidente turco Erdogan [repitió](#) a principios de esta semana su oferta anterior de mediar entre Rusia y Ucrania, lo que llevó a Moscú a rechazar cortésmente su propuesta una vez más, pero [alentó](#) a Ankara a lograr que Kiev finalmente implementara los Acuerdos de Minsk. Ese mismo día,

[Axios](#)

informó que el primer ministro “

[israelí” Bennett hizo una propuesta similar durante su reunión con el presidente Putin en octubre, solo para ser rechazada cortésmente.](#)

Estos desarrollos interconectados sugieren que Rusia realmente no quiere ninguna mediación con Ucrania, solo la implementación de los Acuerdos de Minsk por parte de ese país vecino. Esa es, después de todo, la raíz principal de sus problemas. Esos acuerdos están consagrados en el derecho internacional luego de que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobara una resolución relevante sobre ellos, pero Ucrania continúa ignorando sus obligaciones legales. Eso, a su vez, ha dado lugar a que persistan las tensiones entre estos dos países, que son explotadas por Estados Unidos.

Rusia sospecha que la facción antirrusa de las burocracias militares, de inteligencia y diplomáticas permanentes de los EE. UU. ("Estado profundo") está conspirando para empujar a Ucrania a provocar una tercera ronda de hostilidades de la Guerra Civil en Donbass. Ese desarrollo podría servir como pretexto para que Estados Unidos entregue misiles de ataque a Ucrania bajo la cobertura de los llamados "sistemas antimisiles", exactamente como Rusia advirtió anteriormente. Estas sospechas **constituyen la** [crisis de misiles no declarada provocada por Estados Unidos](#) en Europa.

Al eliminar ese pretexto a través del cumplimiento tardío de los Acuerdos de Minsk por parte de Ucrania, las tensiones regionales eventualmente se evaporarían y la estabilidad regresaría al continente. Lamentablemente, Rusia considera que el gobierno ucraniano está bajo el control de su patrocinador estadounidense, lo que explica por qué Kiev aún no lo ha hecho. Es aquí donde los socios rusos cercanos como "Israel" y Turquía podrían intentar desempeñar un papel pragmático.

En lugar de ofrecerse a mediar entre los líderes ruso y ucraniano, harían bien en empujar

suavemente a este último en la dirección de cumplir con sus obligaciones internacionales. Solo entonces una posible cumbre entre sus presidentes podría convertirse en una posibilidad políticamente realista. Sin embargo, para que eso suceda, Ucrania debe desafiar con valentía a su patrocinador estadounidense o esperar que la influencia de la facción del "estado profundo" antirruso de este último se desvanezca hasta el punto de que ya no intenten sabotear este proceso.

No está claro exactamente qué grado de influencia, si la hay, ejercen "Israel" y Turquía sobre Ucrania. Esos dos también son sus socios cercanos, aunque queda por ver si esto les ha imbuido de alguna influencia pertinente. Además, sus respectivas relaciones con los EE. UU. también son actualmente complicadas. Estados Unidos acusa a Turquía de traicionar el espíritu de la OTAN al comprar S-400 a Rusia, mientras que "Israel" sospecha que su principal aliado compromete las preocupaciones de seguridad regional de esa entidad al continuar negociando con Irán.

Por lo tanto, ambos tienen razones de interés propio para tratar de alentar a Ucrania a desafiar a EE. UU., pero lo más probable es que se niegue a hacerlo y solo tome medidas tangibles en la dirección de implementar finalmente los Acuerdos de Minsk si EE. UU. y Rusia llegan directamente a un acuerdo pertinente sobre tales como parte de sus negociaciones de garantía de seguridad. En ese escenario, sin embargo, "Israel" y Turquía podrían afirmar a través de sus medios de comunicación que desempeñaron un papel en la obtención de ese resultado, incluso si es una exageración decirlo.

Si realmente quieren demostrar no solo su confiabilidad para Rusia como dos de sus socios más cercanos, sino también los beneficios que podrían traer a Moscú, entonces sus líderes deberían priorizar alentar a Ucrania a seguir el curso de acción recomendado. Las declaraciones oficiales de sus representantes sobre la necesidad de que Kiev cumpla con sus obligaciones internacionales con los Acuerdos de Minsk también podrían contribuir en gran medida a señalar sus intenciones positivas de una manera que atraería la atención y la aprobación de Rusia.