



## **Andrew Korybko**

Según los informes, el nuevo jefe del Estado Mayor británico, Patrick Sanders [. afirmó](#) que "somos la generación que debe preparar al ejército para luchar en Europa una vez más", lo que sigue al inicio de la campaña coordinada de gestión de la percepción del primer ministro Boris Johnson con el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, para reunir a Occidente para apoyar a Kiev en los próximos años.

La declaración de este oficial militar es reveladora, ya que muestra que el estado insular planea seguir siendo una fuerza antirrusa entrometida a tener en cuenta en Europa Central y Oriental (CEE). Ya está en una nueva alianza trilateral con Polonia y Ucrania que [. según los informes, Johnson propuso expandir](#) a fines del mes pasado para incluir también a los Estados bálticos.

La dinámica emergente es que la mitad menor del Eje angloamericano ha recibido la tarea de dividir y gobernar Rusia y la UE mediante la explotación de la rusofobia rabiosa de los miembros del este del bloque para abrir una brecha entre sus "Tres Grandes". – Francia, Alemania e Italia – y Moscú para evitar cualquier posible acercamiento futuro entre ellos. Esas Tres Grandes Potencias de Europa Occidental acaban de enviar a sus Primeros Ministros a Kiev la semana pasada, tiempo durante el cual se especuló que lanzaron una propuesta de alto el fuego . Sus intereses, a diferencia de sus pares de la CEE y el Reino Unido, se basan en reducir el conflicto de Ucrania lo antes posible para colonizar económicamente ese país.

Para explicar, se inspiraron en la propuesta que Zelensky compartió durante la Cumbre de Davos del mes pasado "para tomar el patrocinio de una región particular de Ucrania, ciudad, comunidad o industria", lo que sería demasiado peligroso y en riesgo de pérdida mientras la lucha continúa. Es por eso que están trabajando duro para presionarlo a que ceda territorio a Rusia para que luego puedan ponerse a trabajar de inmediato y apoderarse de las partes más

rentables de su país. Por el contrario, la región CEE liderada por Polonia y su nuevo aliado británico quieren perpetuar indefinidamente la guerra de poder de la OTAN contra Rusia a través de Ucrania, mientras que los tomadores de decisiones estadounidenses parecen estar indecisos sobre qué resultado es más ventajoso para ellos.

Por un lado, una guerra de poder perpetua podría atrofiar los recursos rusos y defender la hegemonía unipolar recientemente restaurada de Estados Unidos sobre Europa sobre una base anti-rusa, pero también podría resultar contraproducente al colapsar las economías de sus representantes, ampliando las divisiones ya emergentes entre ellos sobre el conflicto (por ejemplo, los "Tres Grandes" vs. Reino Unido-CEE), y aturdiendo a Occidente liderado por EE. UU. en Europa en lugar de centrarse más en "contener" a China en Asia. Un posible "compromiso" entre estas grandes visiones estratégicas es que EE. UU. apoye la reducción gradual del conflicto ucraniano a la luz de la imposibilidad cada vez más obvia de la victoria de Kiev, pero se asegure de que el Reino Unido siga avivando las tensiones entre la UE y Rusia indefinidamente.

En la práctica, esto podría tomar la forma de apoyo a la convergencia entre la "Iniciativa de los Tres Mares" (3SI, por sus siglas en inglés) liderada por Polonia, cuyo núcleo es el "Triángulo de Lublin" que comprende la nueva Confederación polaco - ucraniana de facto y Lituania) y el Reino Unido. planes de alianzas regionales como una cuña estructural entre Rusia y los "Tres Grandes" (Francia, Alemania e Italia). Eso a su vez podría mantener algunas diferencias insalvables entre ellos (es decir, geopolítica, geoeconómica y militar) para evitar perpetuamente cualquier acercamiento significativo en el futuro que podría erosionar la hegemonía recientemente restaurada de EE. UU. sobre el bloque.

Con esto en mente, la declaración de política del jefe del ejército británico de que su estado insular debe prepararse para librar una guerra en Europa tiene más sentido, ya que tiene como objetivo precondicionar a las fuerzas armadas y a la población que las financia a esperar un despliegue militar sostenido en la CEE. Eso no significa que estén destinados a entrar en hostilidades con Rusia, sino que el propósito de su despliegue sería funcionar como la cuña geoestratégica que se explicó, especialmente en el escenario de los "Tres Grandes" que convencer a Kiev de aceptar un alto el fuego. Si eso sucediera, EE. UU. encargaría al Reino Unido la división de Europa occidental y Rusia a través de CEE para que EE. UU. pueda volver a centrarse en "contener" a China.

**La reunión de Johnson & Stoltenberg de Occidente en torno a Kiev desmiente una falta de confianza**

El primer ministro británico, Johnson , y el secretario general de la OTAN, Stoltenberg , intentaron reunir a Occidente en torno a Kiev en artículos que publicaron el sábado. Sin embargo, esta campaña coordinada de manejo de la percepción oculta una falta de confianza, ya que no se habría iniciado si Occidente hubiera estado sólidamente unido detrás de esa ex República Soviética. Dos altos oficiales militares de ese país también insinuaron recientemente en una entrevista con la principal revista del complejo militar-industrial del mundo que la solidaridad de Occidente está vacilando, por lo que ahora les preocupa que algunos gobiernos no aprueben sus últimas solicitudes de armas. Todo ello sigue la narrativa oficial sobre el conflicto cambiando decisivamente después de que los hechos políticamente inconvenientes sobre la alta tasa de desertión de Kiev finalmente se hicieran públicos.

Los primeros ministros de Francia, Alemania e Italia y uno de sus principales asesores admitieron que algunos países "no quieren una derrota total de Rusia. Quieren obligar a Rusia a negociar para lograr la paz". Obviamente, la unidad occidental sobre la causa de Kiev se está resquebrajando, lo que está provocando pánico en ese país de que el apoyo extranjero del que ahora depende por completo podría agotarse pronto.

Esto explica la urgencia con la que Johnson y Stoltenberg comenzaron su campaña de gestión de la percepción durante el fin de semana, ya que estos dos líderes son muy conscientes de que algunos países europeos, como los "Tres Grandes", cuyos primeros ministros acaban de visitar Kiev, están haciendo mucho menos por Ucrania que otros. como [s señaló recientemente](#) el ex presidente estadounidense Trump . Sus artículos parecen demasiado defensivos e insinúan que Occidente está más fatigado con Kiev de lo que muchos de sus críticos podrían haber pensado, razón por la cual intentaron convencer al público para que apoyara a ese país en los años venideros. Sin embargo, es probable que todo sea en vano, ya que más europeos prefieren la paz a castigar a Rusia según la [última encuesta](#) del Consejo Europeo de Relaciones Exteriores.

Zelensky se ha sobreexponed hasta tal punto con sus apariciones diarias en los medios de todo el mundo que muchas personas se han vuelto insensibles a sus súplicas de más apoyo, que un número cada vez mayor ni siquiera quiere brindar porque están mucho más preocupados por la comida y alimentan crisis que están desestabilizando las economías de sus países. El cabildeo de Johnson y Stoltenberg en nombre de su apoderado no va a ganarse los corazones y las mentes de una población que ya está cansada del conflicto que se extiende a su cuarto mes. Esos dos tienen razones de interés propio para prolongar indefinidamente el conflicto relacionado con la alianza propuesta por Londres con algunos de los estados de la

"Iniciativa de los Tres Mares" liderados por Polonia y el papel de la OTAN en el complejo militar-industrial mundial, por lo que sus líderes volvieron a ser belicistas este fin de semana.

Los "Tres Grandes", por el contrario, no pueden esperar a que termine el conflicto ya que están ansiosos por colonizar económicamente Ucrania de acuerdo con el esquema que Zelensky [propuso](#) durante la Cumbre de Davos del mes pasado cuando les ofreció "asumir el patrocinio de un país en particular". región de Ucrania, ciudad, comunidad o industria." Estos grandes intereses estratégicos contrastantes explican la brecha cada vez mayor dentro de Occidente sobre el apoyo a Kiev, y nada de lo que escribieron Johnson o Stoltenberg convencerá a sus homólogos franceses, alemanes e italianos de reconsiderar sus esfuerzos especulativos para presionar a Zelensky para que acepte un alto el fuego más temprano que tarde. A medida que continúen trabajando hacia ese objetivo, se debe esperar que la grieta intraoccidental se vuelva más visible y cada vez más difícil de negar.

### **Otro demente: General polaco dice que la OTAN debería considerar derribar aviones de Rusia**

El bloque debe estar preparado para imponer una zona de exclusión aérea sobre Ucrania para proteger sus fronteras y los suministros de armas occidentales, dijo Stanislaw Koziej.

El ex jefe de la Oficina de Seguridad Nacional de Polonia, el general Stanislaw Koziej, ha pedido a la OTAN que entregue un ultimátum a Rusia: o Moscú detiene los ataques con misiles en las partes occidentales de Ucrania cerca de las fronteras de la OTAN o la alianza impone una zona de exclusión aérea sobre Ucrania. .

En una entrevista con el portal web polaco Onet la semana pasada, Koziej, quien fue jefe de seguridad nacional de Polonia entre 2010 y 2015, dijo que la OTAN debería proteger el equipo militar que los países occidentales envían a Ucrania.

En este momento, dijo el general, las fuerzas rusas están tratando de destruir las armas con misiles de largo alcance lanzados desde el Mar Negro o con la ayuda de la aviación estratégica.

Esto “no es aceptable”, afirma Koziej. Según él, el hecho de que Rusia aparentemente esté utilizando misiles de doble propósito capaces de transportar ojivas nucleares le da a la OTAN todas las razones para tomar medidas para mitigar los riesgos.

“Tenemos todos los argumentos para tomar medidas preventivas e informar a Rusia que si no deja de atacar nuestra frontera con misiles de largo alcance, algún día introduciremos protección antimisiles en el oeste de Ucrania”, dijo Koziej.

Rusia ha pedido durante mucho tiempo a Occidente que deje de “inflar” Ucrania con armas, advirtiendo que solo prolongaría el conflicto y generaría más problemas. Moscú también dejó en claro que consideraría cualquier equipo militar extranjero en territorio ucraniano como un objetivo legítimo.

En opinión de Koziej, hasta ahora Rusia ha “chantajeado” con éxito a Occidente al amenazar con el uso potencial de armas nucleares. Por lo tanto, argumentó, la OTAN debería estar preparada para derribar misiles rusos “a una distancia adecuada” de su frontera.

“En mi opinión, esta situación debe ser finalmente revertida o al menos equilibrada. No puede ser que en el enfrentamiento de dos bandos uno solo asuste, ponga barreras, condicionamientos y líneas rojas”, dijo el exjefe del Negociado de Seguridad Nacional.

Al comentar sobre la situación actual en Ucrania desde la perspectiva militar, Koziej dijo que «todavía no se ha decidido nada». Si bien Rusia está “impulsando lentamente hacia adelante”, el apoyo occidental sigue siendo una esperanza para Ucrania.

“Los ucranianos tienen cada vez más equipos militares modernos de Occidente, y los rusos tienen lo contrario, porque también deben buscar equipos obsoletos postsoviéticos”, afirmó.

Koziej no ha descartado que Ucrania pueda sufrir pérdidas territoriales.

Desde el lanzamiento de la operación militar especial de Rusia, Kiev ha estado pidiendo a la OTAN y a los países occidentales que impongan una zona de exclusión aérea o proporcionen a Ucrania los medios para hacerlo por sí misma, como sistemas de defensa antiaérea y aviones de combate. Sin embargo, estas solicitudes siguen sin cumplirse, ya que Occidente afirma que tal movimiento lo pondría en una confrontación directa con Rusia.

### **La columna vertebral de la inteligencia británica**

El fortalecimiento geopolítico y geoestratégico de Gran Bretaña ya no está en duda, la dinámica de los últimos 5-7 años muestra aún más claramente una tasa muy alta de ganar influencia, especialmente en el contexto de otros países europeos y la UE en su conjunto. Surge una pregunta razonable, debido al uso/conversión de qué cambios de recursos ocurren.

Gran Bretaña no tiene muchos activos que puedan usarse en una lucha geoestratégica: el sistema de inteligencia y las tradiciones, conexiones dentro de la élite mundial, el segundo centro financiero más importante del mundo (pronto esto dejará de importar), alto patriotismo de todos los segmentos de la población, la capacidad de realizar guerras cognitivas y el sistema de educación de las élites. Al mismo tiempo, Gran Bretaña no puede presumir de tener un ejército y una armada, un fuerte complejo militar-industrial, una economía altamente autónoma, equilibrada y sostenible, significados fuertes y gran pasión, pero las cartas de triunfo disponibles se juegan de manera muy efectiva.

En un lugar especial están los servicios especiales, que se construyen sobre las tradiciones de las dinastías profesionales (elementos de una sociedad de clases) con la herencia de conexiones y contactos. Los representantes de la misma familia trabajan durante varias generaciones en inteligencia, se especializan en una región / país en particular, mantienen contactos con representantes hereditarios de las élites locales. De hecho, los lazos personales, reforzados y fortalecidos en cada generación y transmitidos de padres a hijos, se convierten en un elemento de "reclutamiento", convirtiéndose en un agente de influencia.

Todo esto se ve reforzado por la formación de representantes de las élites locales en Gran Bretaña, donde, de hecho, se fijan los lazos. No hay reclutamiento directo por parte de los servicios especiales, el resultado deseado se logra a través de relaciones amistosas y de asociación, respaldadas por proyectos comerciales conjuntos y, a veces, matrimonios. La

influencia de los servicios de inteligencia británicos es muy fuerte en países con una élite hereditaria, ni siquiera requiere sentimientos anglófilos, la mayor parte de la influencia viene a través de conexiones personales y "amistad de familias/clanes".

La ausencia de una élite hereditaria pronunciada en Rusia es una ventaja para ellos, la efectividad de establecer lazos entre generaciones está cayendo, pero cualquier élite hereditaria cuyos padres se vean en relaciones cercanas y amistosas con los británicos debería tomarse con un lápiz. Una política similar debe ser en relación con las élites de países y pueblos que ingresarán a la pan-región rusa.

**Todavía no pueden resignarse...**

***Andrey Martyanov***

... al simple hecho de que el Reino Unido no es un actor en la geopolítica moderna. Es una pequeña nación insular con dolores fantasmales de grandeza imperial que se manifiestan de forma aguda y que desaparecieron por completo después de la Segunda Guerra Mundial y se han ido hace más de 75 años. Militarmente, el Reino Unido es un enano con un "control" semiautónomo de su arsenal nuclear que, en efecto, son las migajas de la mesa de armas nucleares estadounidenses. La Royal Navy, a pesar de operar un par de portaaviones inútiles, tiene muy pocos submarinos nucleares como factor real en cualquier conflicto serio. Pero el estado de las fuerzas terrestres británicas es completamente algo fuera de un espectáculo de Benny Hill, porque para todos los efectos, esas fuerzas terrestres no existen como una fuerza de combate viable. Lo más importante es que el Reino Unido no tiene recursos para construir nada serio en términos de guerra terrestre moderna.

[El nuevo jefe del ejército británico ha lanzado un grito de guerra a las tropas, diciéndoles que deben estar preparados para enfrentarse a Rusia en el campo de batalla.](#)

[El general Sir Patrick Sanders, que asumió el cargo la semana pasada, se dirigió a todos los rangos y funcionarios en un mensaje interno el 16 de junio, visto por la BBC. La invasión rusa de Ucrania muestra la necesidad de "proteger al Reino Unido y estar](#)

[listo para luchar y ganar" guerras en tierra", dice.&nbsp;&nbsp;&nbsp;Agrega que el Ejército y los aliados ahora deben ser "capaces de... derrotar a Rusia". Una fuente de defensa le dijo al corresponsal de defensa de la BBC, Jonathan Beale, que el tono del mensaje, emitido en la intranet interna del Ministerio de Defensa, no fue sorprendente. los ejércitos se entrenan para luchar, pero la amenaza claramente ha cambiado.&nbsp;&nbsp;&nbsp;El general Sir Patrick señaló en el mensaje que él era el primer Jefe de Estado Mayor "desde 1941 en tomar el mando del Ejército a la sombra de una guerra terrestre en Europa que involucraba a una gran potencia continental".](#)

Para luchar y ganar una guerra moderna de armas combinadas contra Rusia, se necesitan muchos más recursos de los que tiene o tendrá el Reino Unido. Pero incluso antes de que uno comience a tener en cuenta un estado bastante patético de la economía británica y el desarrollo tecnológico militar, uno tiene que considerar un tema de doctrina de combate. Para empezar, Rusia no va a atacar al Reino Unido, a menos que los halcones sin cabeza de la OTAN decidan suicidarse. Pero entonces no importaría de todos modos: Rusia reorganizará las piedras en Londres y nada del Reino Unido (o, en términos más amplios, la OTAN) puede hacer al respecto. Pero el problema es aún mayor, [es este siempre presente paradigma de 14 puntos de Barnett](#) en el que Reino Unido simplemente no está presente con la excepción del factor financiero, mientras que Estados Unidos ya está perdiendo su participación en esos 14 puntos a una velocidad cada vez mayor. Pero, al final, el país que elige a BoJo (o, más bien, a Bozo) como su primer ministro difícilmente puede esperar salir de un agujero económico que cavó por sí mismo y sin él, es muy poco lo que el Reino Unido puede hacer para "luchar contra Rusia" que no sea seguir comprando armas estadounidenses sobrevaloradas y de dudosa eficacia.

Esto también nos lleva al tema de SMO y no solo a los recursos materiales, sino también a los problemas de C4ISR en los que solo dos países compiten entre sí y ya lo adivinaron: estos son Rusia y EE. UU. El Reino Unido ni siquiera cuenta en cuestiones de control de combate, guerra centrada en la red, complejo ISR completo, incluidos sus activos espaciales. Entonces, eso reduce cualquier fuerza militar del Reino Unido de hoy al futuro a una mera adición de carne de cañón al aventurerismo militar de la OTAN (léase EEUU). La demostración de un soberbio ISR de Rusia ocurrió hoy (en algunas partes ayer):

[Buques de guerra rusos han destruido un centro de comando ucraniano con misiles de crucero Kalibr, matando a docenas de oficiales, informó el domingo el Ministerio de Defensa de Moscú.&nbsp;&nbsp;&nbsp;“Más de 50 generales y oficiales de las Fuerzas Armadas de Ucrania fueron eliminados”&nbsp;&nbsp;&nbsp;, se describe en el comunicado.&nbsp;&nbsp;&nbsp;La huelga tuvo lugar cerca del pueblo de Shirokaya Dacha en la región de](#)



[Dnepropetrovsk.&nbsp;Golpeó un complejo donde los comandantes de varias unidades ucranianas se habían reunido para una reunión, según Moscú.&nbsp;El ministerio agregó que los misiles Kalibr también se usaron para destruir 10 obuses M777 y hasta 20 vehículos blindados que se entregaron recientemente desde Occidente y se almacenaron dentro de un edificio de fábrica en la ciudad sureña de Nikolayev.](#)

La Duma rusa ya respondió a estos sueños húmedos de este "líder" militar británico.

[“En lugar de intentar llevar a Zelensky a la mesa de negociaciones, los principales líderes militares británicos están empezando a soñar con construir un ejército extraordinariamente poderoso.&nbsp;Ya sueñan con campañas y guerra en el continente europeo.&nbsp;Pero esto no ayuda a mejorar la situación ni en Ucrania, ni en Europa, ni en el mundo ”, dijo Andrey Krasov, Héroe de la Federación Rusa, Primer Vicepresidente del Comité de Defensa de la Duma Estatal. "Ahora todo Occidente tiene como objetivo sólo en, como dicen, "debilitar el poder de Rusia".&nbsp;Pero estas ambiciones no son factibles.&nbsp;Y es que nuestras Fuerzas Armadas cuentan con todo lo necesario para llevar a cabo las tareas que les son encomendadas.&nbsp;Y un vívido ejemplo de esto es la operación militar especial en Ucrania”, subrayó el interlocutor.&nbsp;Las propias intenciones de Patrick Sanders “solo pueden caracterizarse con la frase “las esperanzas de los jóvenes se alimentan”,&nbsp;señaló Krasov.&nbsp;También señaló el hecho de que "será bastante difícil para el Reino Unido superar el poderío militar de Rusia".](#)

Krasov [\(en ruso\) sabe de lo que está hablando, tiene una experiencia muy rica en combate \(armas combinadas\) como coronel del regimiento de paracaidistas, más tarde como coronel adjunto de la división de asalto aéreo de Pskov \(76\)](#) . No es como si tuviera un título en marketing. El destino de Occidente, especialmente de Europa, ya está decidido, y no es bonito. Entonces, Sir Sanders puede soñar lo que quiera, pero el Reino Unido NO ES una potencia militar seria y sin los EE. UU., que en sí mismo declina militarmente dramáticamente, no es una entidad que no sostenga una guerra de armas combinadas a gran escala por cualquier período de tiempo. Pero, al parecer, la única guerra en la que los generales occidentales son buenos es en publicidad y relaciones públicas. Sin embargo, el historial de combate real es algo deficiente, por decirlo suavemente, y eso debe tenerse en cuenta cada vez que uno escucha a los perros falderos de América.

Y esto es solo el comienzo. Las cosas empeorarán mucho, pero estoy seguro de que el Estado Mayor de Gran Bretaña ya hizo un pronóstico adecuado, ¿verdad? Después de todo, esto es lo que hacen los estados mayores: proporcionan pronósticos estratégicos. Entre la planificación

para la tolerancia y el descubrimiento de nuevos géneros, y averiguar qué comerá la gente del Reino Unido y cómo calentarán sus casas. Aparte de eso, todo está muy bien. Continúe, señor.