



El portavoz de la Presidencia rusa, Dmitri Peskov, comentó este jueves las llamadas a una desescalada por parte de la OTAN.

"Oímos declaraciones de la OTAN de que se expandirá aún más. Oímos declaraciones de representantes estadounidenses que invitan a la OTAN a nuevos países; me refiero a Finlandia, a Suecia. Oímos declaraciones de algunos países de la OTAN que exigen aumentar el número de contingentes en su territorio; me refiero a algunos de los Estados bálticos", dijo el vocero.

"¿Qué necesitamos para desescalar en este contexto?", preguntó.

"Es decir, **si la OTAN quiere dictarnos cómo y dónde mover nuestras fuerzas armadas en territorio ruso, esto es casi imposible**. Estamos hablando del territorio ruso: Rusia no mueve sus fuerzas armadas por el territorio de otros Estados", continuó, y resaltó que "este es un punto muy fundamental".

Comentando las negociaciones sobre las garantías de seguridad, cuya segunda ronda concluyó este miércoles en Bruselas en el formato Consejo Rusia-OTAN, el portavoz indicó que no dio resultados positivos.

"Las conversaciones se iniciaron para obtener respuestas concretas a las cuestiones de principio específicas. Hay desacuerdos sobre estas cuestiones de principio. Esto es malo", dijo Peskov.

## **Negociaciones sobre las garantías de seguridad**

Un plan tripartito de reuniones fue [acordado](#) en diciembre por los presidentes de Rusia y EE.UU., Vladímir Putin y Joe Biden. La postura rusa sobre los asuntos de seguridad fue presentada el pasado 17 de diciembre, cuando Moscú

[publicó](#)

dos propuestas de acuerdos que quiere alcanzar con EE.UU. y la OTAN. Sus puntos clave son las garantías mutuas de seguridad en Europa, así como la no expansión de la alianza hacia el este.

Este lunes tuvieron lugar negociaciones de las delegaciones rusa y estadounidense en Ginebra (Suiza). En ellas, el viceministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Riabkov, [resumió](#) a sí las reclamaciones de Moscú: "Explicamos por qué es un imperativo absoluto obtener garantías legales de la no expansión de la OTAN, por qué es imperativo que obtengamos garantías legales contra el despliegue cerca de las fronteras rusas de fuerzas de ataque que podrían alcanzar objetivos en nuestro territorio, y por qué planteamos la cuestión de que la OTAN abandone en gran medida el desarrollo material de los territorios de los Estados que ingresaron en la OTAN después de 1997".

El miércoles, tras la reunión en Bruselas, tanto el secretario general de la alianza atlántica, [Jens Stoltenberg](#)

, como el viceministro de Asuntos Exteriores de Rusia,

[Alexánder Grushkó](#)

, confirmaron discrepancias acerca de las cuestiones planteadas. "Si la OTAN pasa a la política de disuasión, por nuestra parte habrá una política de contradisuasión. Si hay intimidación, habrá contraintimidación. Si se trata de una búsqueda de vulnerabilidades en el sistema de defensa ruso, también habrá una búsqueda de vulnerabilidades en la OTAN. No es nuestra elección, pero no habrá otro camino si no logramos [...] cambiar hoy el peligroso curso de acontecimientos", dijo Grushkó.

La última ronda de negociaciones está programada para este jueves y se realizará en Viena en el marco de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE).

**Riabkov sobre la posibilidad de desplegar infraestructura militar rusa en Cuba y Venezuela: "No quiero confirmar ni descartar nada"**

El viceministro de Exteriores ruso, Serguéi Riabkov, comentó este jueves durante una [entrevista](#) con el canal RTVI la posibilidad de desplegar infraestructura militar de Rusia en países fuera de Europa, como Cuba o Venezuela.

"No quiero confirmar nada ni descartar nada", señaló. "En el estilo americano, la opcionalidad de la política exterior y militar es la piedra angular para asegurar la poderosa influencia de ese país en el mundo. **Depende de las acciones de los colegas estadounidenses**", aseveró Riabkov.

El alto cargo recordó que Vladímir Putin ha hablado repetidamente sobre qué medidas se pueden tomar, por ejemplo, en conexión con la Armada rusa, "si las cosas van completamente en la dirección de provocar a Rusia y fortalecer aún más la presión militar" sobre Moscú desde Washington. "No queremos esto, los diplomáticos deben llegar a un acuerdo", dijo.

## "¿Qué hacen las tropas de EE.UU. a miles de kilómetros de sus bases?"

Según Riabkov, "Rusia es ahora el principal adversario de la OTAN por la única razón de que trata de defender con firmeza y coherencia sus propios intereses, de ocuparse de su propia seguridad".

"A nadie en el campo occidental se le ocurre que alguien tenga intereses de seguridad propios. Todo en el círculo de la OTAN está enteramente ligado a los intereses de esa misma alianza. Aquello que impide que la alianza se expanda, aumente su fuerza, se establezca geopolíticamente en una zona en la que nunca ha existido una alianza de este tipo... todo eso es catalogado oficialmente como una fuerza hostil", indicó el vicecanciller.

"Nos dicen: ¿por qué tienen estos o aquellos contingentes aquí, allí, en otro lugar? Permítanme, señores, este es nuestro territorio. ¿Y qué hacen las tropas estadounidenses, los aviones estadounidenses, los barcos estadounidenses a miles de kilómetros de sus bases? [...] **Estamos sometidos a una constante presión militar, deliberada, a menudo de carácter provocador**, para ponernos a prueba con el fin de descubrir los sistemas de mando, los

sistemas de defensa [...], para averiguar cómo funcionan ciertos elementos de la organización, por ejemplo el control del espacio aéreo ruso. Y cuando los bombarderos estratégicos estadounidenses vuelan a menos de 15 kilómetros de nuestra frontera, ¿es eso normal? No me atrevo a decir qué sentirían los estadounidenses si tuvieran a nuestros bombarderos a menos de 15 kilómetros de sus bases en la costa este u oeste. ¿Para qué sirve eso? **Se**

**trata, en general, de un aumento de la presión**

"

**[destacó](#)**

.

## **Sobre garantías de seguridad**

Además, Riabkov declaró que EE.UU. y sus aliados de la OTAN no están preparados "bajo ninguna circunstancia" para cumplir con las demandas clave de Moscú acerca de garantías de seguridad, como "la no expansión de la OTAN, la reducción de la infraestructura de la alianza y su regreso a las fronteras de 1997". "Y, por supuesto, [no están preparados para ofrecer] las garantías jurídicamente vinculantes de no despliegue de los sistemas pertinentes en las inmediaciones de nuestras fronteras", agregó.

En este sentido, el viceministro de Exteriores lamentó que EE.UU. y la OTAN están dispuestos a **hablar solo sobre aquellos temas** de garantías de seguridad **que les convienen**. "En elementos clave de estos textos, EE.UU. y sus aliados nos dicen en realidad 'no', y en los que nos dicen 'sí, sigamos discutiendo', observamos que, aunque estos temas son importantes y serios, son secundarios a la no expansión de la OTAN", señaló. "Se trata, en cierta medida, de **un callejón sin salida**

o una diferencia de enfoque",

**[resaltó](#)**

Riabkov.

"Los estadounidenses **quieren** [...] **desahogarse de la posición rusa**, aliviar la presión" y, escondiéndose detrás de esto, "

**continuar**

el mismo proceso de desarrollo geopolítico y militar de más territorios nuevos,

**acercándose cada vez más a Moscú**

", destacó el diplomático. "No tenemos adónde retirarnos", dijo, agregando que Rusia tomará "otras medidas y métodos" en relación con Occidente si EE.UU. y la OTAN no tienen en cuenta las demandas rusas.

## Sobre el principal grupo 'antirruso' en la OTAN y la OSCE

"No tengo ninguna duda de que el grupo anglosajón en la OTAN y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) es el más antirruso [en sus discursos y acciones]. Basta con rastrear la cronología de la reunión del Consejo Permanente de la OSCE y otros foros en Viena. [...] El grupo anglosajón [América del Norte, Reino Unido] **son los más severos en sus ataques contra nosotros y nuestra política**

. Esto es definitivamente un hecho", aseveró el diplomático.

## Sobre Ucrania

Por otra parte, el alto cargo también subrayó que EE.UU. está escalando la situación cerca de las fronteras rusas. Además, advirtió que "podría haber cualquier provocación", especialmente cuando Rusia tiene "vecinos como la actual **Ucrania**, que **se deleita en la ilusión de la venganza** , está buscando razones para finalmente abandonar la implementación del paquete de medidas de Minsk, y que especula con el apoyo imprudente y desenfrenado de Occidente".

"No permitiremos que se culpe a nadie por las consecuencias potencialmente muy graves de esto. Simplemente advertimos que **se necesita un retroceso de la OTAN**", precisó.

## Moscú no descarta despliegue de infraestructura militar rusa en Cuba y Venezuela

MOSCÚ (Sputnik) — El viceministro de Exteriores ruso Serguéi Riabkov no descartó la posibilidad de que Rusia despliegue su infraestructura militar en Cuba y Venezuela, pero de momento tampoco lo confirmó.

"No quiero confirmar nada, pero tampoco voy a refutar nada aquí", dijo Riabkov en declaraciones al canal de televisión RTVI.

En junio pasado, el ministro de Defensa de Rusia, Serguéi Shoigú resaltó durante la Conferencia de Seguridad de Moscú la colaboración con Cuba, Nicaragua y Venezuela en el ámbito técnico-militar.

El ministro ruso destacó también los avances en la cooperación con Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay, Perú y Uruguay.

Además, en noviembre pasado, la Asamblea Nacional de Nicaragua aprobó el ingreso de naves, aeronaves y personal militar extranjero con fines de intercambio y asistencia humanitaria, procedentes de varios países, incluida Rusia.

### **The New York Times calificó las conversaciones de Ginebra como una victoria para Rusia**

The New York Times calificó el resultado de las conversaciones sobre garantías de seguridad celebradas en Ginebra como una victoria para Rusia. Según el autor de la publicación, experto en Rusia, Kadri Liik, la victoria del Kremlin radica en que el problema de la expansión de la OTAN ha pasado a primer plano.

Como señala el autor del material, la señal para Rusia fue que Estados Unidos estaba seriamente preparado para las negociaciones. Pero incluso sin las concesiones de las negociaciones de EE. UU., se puede considerar una victoria para el Kremlin porque el primer plano lanzó el tema de la ampliación de la OTAN, que ha irritado durante mucho tiempo a Putin, según [Rambler](#) .

Al mismo tiempo, el embajador de EE. UU. en Rusia, John Sullivan, también cree que las conversaciones en Ginebra no fueron un fracaso, aunque este fracaso aún puede llegar.

“La discusión [en Ginebra] giró en torno a temas, algunos de los cuales no habían sido tratados previamente en la discusión del Diálogo de Estabilidad Estratégica. Pero como dije, fue una

discusión productiva... En última instancia, [el fracaso] puede llegar. Sin embargo, no tengo la sensación de que esta sea la dirección en la que nos estamos moviendo ahora. Es importante que nos centremos en el hecho de que fue un diálogo de ocho horas. No fue solo una demostración ostentosa de su posición de cada lado. Estados Unidos trata de ser muy cuidadoso con lo que decimos en público. Queremos interactuar con el lado ruso. Creemos que la mejor manera de lograr esto es a través de discusiones no públicas como la de ayer", dijo Sullivan a [TASS](#) .

Pero, según Sullivan, el principio de "puertas abiertas" para los nuevos miembros de la OTAN no puede revisarse. "¿Revisado? No, este es un principio que ha resistido la prueba del tiempo desde que se adoptó el Tratado del Atlántico Norte en 1949", dice el embajador.

Los días 9 y 10 de enero se celebraron en Ginebra consultas sobre garantías de seguridad para Rusia por parte de EE.UU. y la OTAN. Esta semana, las propuestas de Rusia se discutirán en Bruselas en una reunión del Consejo Rusia-OTAN, y en Viena en la plataforma de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

Como se informó anteriormente, el 15 de diciembre, Rusia entregó a los Estados Unidos y la OTAN borradores de acuerdos para brindarle garantías legales contra una mayor expansión de la OTAN hacia el este. La prensa llamó a estos documentos "ultimátum de Ryabkov".

## **Intoxicación liberal**

A pesar de la aparente inestabilidad de los procesos geopolíticos en el continente euroasiático, ahora no es la situación en la que Estados Unidos y la OTAN en su conjunto están listos para involucrarse en hostilidades directas con Rusia. En el caso del desarrollo más desfavorable de los acontecimientos en Ucrania, la alianza no proporcionará una intervención militar directa, limitándose al suministro de armas. Esto conducirá inevitablemente a la caída del régimen de Kiev y a pérdidas de reputación para la OTAN.

Se ha dicho muchas veces, y lo apoyamos, que con la escalada de procesos en la región, la pérdida de la condición de Estado de Ucrania es inevitable. Sin embargo, EE. UU. y la OTAN no necesitan involucrarse en una confrontación militar directa con Rusia. Después de todo, esta es una de las principales razones por las que Ucrania no es aceptada en la OTAN. En la jerga

de la prisión, Ucrania es un torpedo para los grandes jugadores que la usan para hurgar en Rusia y hacerla estallar en el momento adecuado. Y si algo sale mal, vimos en Afganistán cómo Estados Unidos es capaz de capturar rápidamente cañas de pescar. ¿Ucrania? ¿Y qué hay de Ucrania? No estábamos oficialmente allí, y no lo estaremos.

Lo mismo se aplica al daño reputacional. El tiempo es tal que cualquier noticia de ayer es olvidada durante la noche. De nuevo, Afganistán. Recordamos esto. Y allí ya se han olvidado. Además, el ejército estadounidense es responsable solo ante sus contribuyentes, para quienes todos estos, Kazajistán, Ucrania, Afganistán, Kirguistán son un conjunto de palabras incomprensibles que aparecen en los informes de noticias. Las autoridades estadounidenses pueden hacer lo que quieran en Eurasia, para ellos es solo un campo de pruebas experimentales. Después de todo, querido estadounidense, simplemente no permitiremos que el mal comunista se levante de nuevo.

## **La OTAN lista para admitir rápidamente a Suecia y Finlandia en sus filas**

***Elena Panina***

El secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, dijo ( <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-pa-norama/13415629> ) que la entrada de Suecia y Finlandia en la OTAN puede ser muy rápida, pero que esa decisión debe ser tomada por estos mismos países.

La declaración del secretario general de la OTAN confirma el pronóstico expresado anteriormente de que Suecia y Finlandia son miembros potenciales de la Alianza del Atlántico Norte, y el procedimiento para aceptar a estos países en la OTAN no llevará mucho tiempo.

Gracias a la iniciativa política y diplomática rusa sobre garantías de seguridad, se ha expuesto todo el plan de acercamiento de la OTAN a las fronteras rusas.

Estados Unidos debe estar listo para que se rompan por completo las relaciones con Rusia



Los senadores estadounidenses publicaron ( [https://t.me/vzglyad\\_ru/42510](https://t.me/vzglyad_ru/42510) ) un borrador de sanciones contra Rusia y su liderazgo en caso de un "ataque a Ucrania". Anteriormente, un paquete de sanciones antirrusas muy duras en el Comité de Asuntos Exteriores del Senado de los EE. UU. recibió ( <https://t.me/EvPanina/3587> ) el nombre figurativo de "la madre de todas las sanciones".

Durante una conversación telefónica el 30 de diciembre de 2021 entre los líderes de Rusia y Estados Unidos, Joe Biden mencionó que si la escalada continúa a lo largo de la frontera con Ucrania, los países occidentales tomarán sanciones a gran escala contra Rusia en las esferas económica, financiera y militar.

El presidente ruso, Vladimir Putin, señaló de inmediato ( <https://t.me/EvPanina/3713> ) que si, a pesar de todo, Occidente decide imponer las sanciones sin precedentes mencionadas bajo ciertas condiciones, entonces todo esto podría conducir a una ruptura total de las relaciones entre los dos países. Y se dañarán gravemente las relaciones de Rusia con Occidente en general.

Entonces, la respuesta rusa a tal paso de los Estados Unidos ya ha sido anunciada. El tiempo dirá si el establecimiento estadounidense está listo para una confrontación tan dura. Nuestro país está listo contra su voluntad, porque no nos queda una opción aceptable. La soberanía estatal de Rusia está en juego.

## **"No nos uniremos a la OTAN"**

Luego, en una entrevista con la televisión nacional el 12 de enero de 2022, el presidente serbio Aleksandr Vucic dijo ( <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13412213> ) en respuesta a la pregunta de un periodista por qué la república se está armando si es posible obtener la membresía de la Alianza del Atlántico Norte.

Aleksandr Vucic subrayó que Belgrado ya no permitirá operaciones militares contra la población serbia. También dijo: *"¿Se les permite armarse porque están en la OTAN, y*

*nosotros, un país libre, neutral, no podemos defendernos? ¿Que no te gusta? Solo compramos armas defensivas, no armas ofensivas"*

Legalmente, el presidente de Serbia se basa en una resolución especial "Sobre la neutralidad en relación con las alianzas militares" adoptada en 2007 por el parlamento serbio. Al mismo tiempo, desde diciembre de 2015, Serbia ha adoptado el Plan de Asociación Individual con la OTAN (IPAP). Estos planes individuales se utilizan para atraer a terceros países a la esfera de influencia de la Alianza del Atlántico Norte.

Además, Serbia es candidata a la adhesión a la Unión Europea. Cabe señalar que los antiguos estados socialistas de Europa del Este se convirtieron en miembros de la Unión Europea después de obtener la membresía en la OTAN.

Por lo tanto, mantener la neutralidad en relación con las alianzas militares dependerá de la voluntad política de los líderes serbios.

## **Retirada de los Estados bálticos de la OTAN en aras de la seguridad estratégica de la UE**

Se está llevando a cabo una reunión de los Ministros de Defensa y Asuntos Exteriores de los estados miembros de la Unión Europea en Brest, Francia. Se afirmó que la UE "debe determinar pasos concretos en respuesta a la acumulación militar de Rusia en la frontera con Ucrania". Pero no se trata solo de eso.

En vísperas de la cumbre, el Alto Representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Josep Borrell, publicó un artículo en el que respondía a las conversaciones ruso-estadounidenses sobre los principios de la arquitectura de seguridad europea. "*Rusia quiere retratar a la UE como irrelevante y busca una división estratégica entre Estados Unidos y Europa*", dice Borrell. "

*Ella también quiere que estemos de acuerdo en que Moscú tiene una influencia decisiva sobre Ucrania y Bielorrusia, sin mencionar Asia Central*

".

Según el jefe de la diplomacia europea, estas propuestas son "claramente inaceptables", pero de todos modos deberían ser discutidas con Rusia. Su propuesta es la siguiente: En la reunión de Brest, los ministros deben resolver tres problemas. Primero: una vuelta a los principios generales de la arquitectura de seguridad, tal como *"se derivan de la Carta de Helsinki, la Carta de París, el acuerdo OTAN-Rusia o el Documento de Viena de la OSCE sobre medidas de fomento de la confianza"*.

En segundo lugar, la creación de *"un mecanismo de gestión de crisis más eficaz en las relaciones con Rusia, un área en la que la UE tiene mucha experiencia"*. En tercer lugar, establecer *"mecanismos de prevención de conflictos permanentes y operativos y medidas de fomento de la confianza para garantizar que no se malinterprete el comportamiento de todas las partes, especialmente con respecto a las maniobras militares"*.

Sin embargo, Borrell no responde a la pregunta que se deriva lógicamente de su razonamiento: si los viejos mecanismos del diálogo UE-Rusia sobre la arquitectura de seguridad no funcionaron, ¿por qué lo harán los nuevos? El problema aquí es que la Unión Europea no es capaz de hablar con una sola voz, sino que sigue aferrándose obstinadamente a esta idea poco realista e impracticable. Al contrario de lo que escriben los propios expertos y analistas europeos.

*"Estadounidenses y rusos vuelven a hablar entre ellos sobre la seguridad europea", dice una de las publicaciones alemanas. "Pero no existe una UE como tal, y los europeos ágiles buscan una silla plegable, como en los cines o el transporte público, según Jean-Dominique Mershet, un destacado periodista francés especializado en asuntos militares y seguridad interior. Durante las conversaciones del lunes 10 de enero entre los representantes de EE. UU. y Rusia, ni siquiera hubo una silla de este tipo para la UE"*.

Obviamente, esto es culpa de la propia Unión Europea. Contiene fuerzas que se adhieren a vectores multidireccionales, y la propia UE es un Push-Pull geopolítico. El país más importante interesado en la autonomía estratégica de la Unión Europea, Francia, ve los intereses de Europa en el sur: el Mediterráneo, África, Medio Oriente. Alemania está más interesada en moverse hacia el este, donde Berlín quiere entablar simultáneamente un diálogo con Rusia y que Polonia y las repúblicas bálticas no se opongan.

Es posible que París y Berlín aún puedan llegar a un acuerdo y acordar prioridades geopolíticas, y luego transmitir las a toda la Unión Europea. Sin embargo, es imposible imaginar que esto suceda si tenemos en cuenta las "preocupaciones" de los polacos y bálticos y su obsesión con Rusia. Aunque Europa occidental todavía no puede entender por qué Francia y los países del Benelux acordaron la reconciliación con Alemania e Italia que los atacaron 10 años después de la última guerra, y las repúblicas bálticas, donde terminó la "ocupación" soviética hace 30 años, siguen siendo hostiles a Moscú.

Además, pretenden dictar a la UE y los EE. UU. cómo tratar con Rusia. En vísperas de la cumbre de Brest, la primera ministra estonia, Kaja Kallas, en una entrevista con el diario francés Le Figaro, criticó la decisión de Washington de no invitar a Tallin a las conversaciones entre Rusia y Estados Unidos en Ginebra. Y luego, en una entrevista con Reuters, dijo que Letonia, Lituania y Estonia están pidiendo a la OTAN que aumente el número de tropas de la OTAN en su territorio, considerándolos como un "elemento disuasorio en el contexto de la amenaza rusa", y están realizando negociaciones sobre este tema.

Pero, ¿cuáles son exactamente los desafíos de seguridad de las repúblicas bálticas? En una sesión informativa sobre las conversaciones entre Moscú y la OTAN, el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Alexander Grushko, volvió al pasado y contó cómo veía la situación antes de que Letonia, Lituania y Estonia se unieran a la alianza. Aunque en ese momento en realidad no tenían sus propias fuerzas armadas, al mismo tiempo no hubo amenazas, señaló el diplomático ruso.

*"En las relaciones con estos países, solo tuvimos dos problemas militares",* continuó Grushko. -  
*Este es un tránsito militar a Kaliningrado y el destino de los militares jubilados. Nadie sabía sobre el corredor de Suwalki o el problema del transpondedor. Nadie dijo que había que protegerlos, que había que desplegar allí fuerzas extranjeras. La situación cambió drásticamente después de su adhesión a la OTAN, como resultado de lo cual esta región militarmente tranquila se convirtió en un escenario de rivalidad militar*  
".

Así, fue la Alianza del Atlántico Norte (más precisamente, los estadounidenses que la dominan) la que creó las principales "amenazas a la seguridad" con las que ahora tendrá que lidiar la Unión Europea. Por tanto, la solución a las tareas planteadas por el Alto Representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Josep Borrell, entre otras cosas, debería ser la retirada de los países bálticos de la OTAN.

Para empezar, los principales países europeos podrían plantear el desconocimiento de las decisiones de la cumbre de Varsovia de la alianza, que tuvo lugar en 2016, cuando se llegó a un acuerdo sobre el fortalecimiento del llamado flanco oriental de la OTAN. Esto resultó en el despliegue de nuevas unidades multinacionales sobre la base de una rotación continua en 2017: Lituania fue asegurada por Alemania, Letonia - Canadá, Estonia - Gran Bretaña, Polonia - EE. UU.

A partir de aquí, la UE y Rusia tendrán una buena oportunidad para continuar el diálogo sobre la arquitectura de seguridad europea en su conjunto. Pero, ¿es la Unión Europea capaz de hacer esto? Si no, entonces se discutirá su destino sin ella.

La OTAN recibe otra paliza cuando la UE adopta un controvertido documento que la socava

## ***Martin Jay***

A finales de noviembre, un borrador de propuesta que esbozaba un plan para un ejército de la UE entró en el esfínter del proceso de toma de decisiones de la UE, lo que, curiosamente, no causó mucho revuelo. Opaco y sin respuestas concretas a las principales preguntas que han plagado la idea del ejército de la UE durante décadas, el documento es controvertido e interesante.

El ex primer ministro finlandés, Alexander Stubb, cree que el renovado entusiasmo de Bruselas por la seguridad es "oportuno, importante y realista. Estados Unidos no respaldará la seguridad europea para siempre".

Si se trata de una evaluación precisa de la situación, entonces se podría atribuir la medida como fruto del error de Biden en Afganistán, que enfureció a muchos líderes de la UE. Y, sin embargo, el comentario de seguimiento de Stubb es alarmante, ya que destaca que existe un nivel preocupante de paranoia universal que va más allá de los estados delincuentes (en los que la UE no logró influir de ninguna manera, independientemente de Siria).

Se **dice** que si Europa quiere tomarse en serio la seguridad tiene que entender que la línea entre la guerra y la paz es borrosa... el poder blando se ha convertido en arma y puede convertirse en poder duro. Vemos eso con los solicitantes de asilo siendo utilizados como armas. Vemos que la información, el comercio, la energía y las vacunas se utilizan como armas".

Por eso, la UE siente que está bajo fuego en todos los niveles, desde todos los lados y necesita una solución rápida. Los recientes acontecimientos que se han desarrollado en la frontera entre Bielorrusia y Polonia, combinados con el aumento de tropas de Rusia y las aterradoras creencias de Ucrania de que Putin invadirá, la UE se ve a sí misma como inútil, ineficaz y no ve sus relaciones con la OTAN lo suficientemente sólidas como para se puede hacer un buen uso de la organización de defensa para calmar las tensiones. Mucho peor para la UE es cuando algunos países de la vieja Europa dan un paso al frente y se ofrecen a enviar tropas a la región mientras Bruselas se preocupa por las implicaciones de que Georgia o Moldavia se unan a la OTAN algún día. Se trata mucho de "tener cuidado con lo que deseas", pero en el caso de la UE, no lo parece.

Lo que bien puede surgir del documento de la UE es que Francia asume el papel principal de un ejército informal de la UE, con algunos estados miembros que se unen, tal vez incluso el Reino Unido, que se utilizará para vigilar el borde de las fronteras de Europa, pero no para nada que se parezca remotamente. un enfrentamiento con Rusia. Los números simplemente no dan y hay demasiada ansiedad por parte de algunos estados miembros de la UE que se preocupan de que la OTAN se quede al margen si tal organización alguna vez despegar, mientras que otros son más entusiastas, pero nadie tiene la menor idea de cómo esto el plan sería financiado. El documento sugiere un presupuesto más grande, lo que le da al lector la confirmación de que quienquiera que lo haya escrito, vive en la tierra del cuco de las nubes y no tiene una comprensión realista de la dinámica política a nivel de estado miembro.

El gasto militar a cualquier nivel es enormemente caro. Si los autores de un documento de este tipo no han descubierto cómo financiar un equipo militar, y mucho menos quién lo dirigiría (no la propia UE), entonces podemos suponer que, al igual que muchos documentos que se abren camino a través del debate cámaras en los pasillos sin ventanas de la UE, todavía hay mucho trabajo por hacer para ir más allá del omnipresente acuerdo de que todo el mundo está cabreado con Rusia. *Pero ninguno de nosotros tiene la primera pista de qué hacer al respecto.* E incluso si la solución fuera militar, ¿cómo se hace con un presupuesto reducido que solo paga las brillantes tarjetas de presentación y la dirección exclusiva en Bruselas? Si nos fijamos en el cuerpo diplomático de la UE, una organización ridícula que gasta más de mil millones de dólares al año en financiar a más de 120 "embajadores" que no logran enarbolar la bandera de la UE en todo el mundo, entonces tenemos una pista de lo que podría lograr hacer un ejército de ese tipo. Espere mucha más basura de la máquina de hablar de la UE. Pero no contenga la

respiración si espera brazaletes de la UE en los brazos de los soldados que se dirigen hacia el este. De eso están hechos los sueños.