



El mandatario ucraniano habría cometido alta traición al discutir con esos políticos estadounidenses qué pasos dar para sustituir al fiscal general de Kiev, cómo cambiar el Gobierno y el modo de satisfacer los requisitos del FMI.

Las relaciones entre Washington y Kiev se han vuelto a ver comprometidas por un presunto escándalo que involucraría al expresidente de Ucrania, Piotr Poroshenko; al antiguo vicepresidente de EE.UU. y candidato demócrata a presidir ese país, Joe Biden; y al antiguo secretario de Estado norteamericano, John Kerry.

Un diputado de Ucrania, Andréi Derkach, [divulgó](#) en una rueda de prensa el pasado 19 de mayo varias conversaciones telefónicas de **personas cuyas voces se asemejan a las de esos políticos**

En esas grabaciones, Poroshenko discutiría con Biden y Kerry la política interior de Ucrania y, prácticamente, coordinaría sus acciones con esos altos funcionarios estadounidenses, así que Derkach opina que serían suficientes para **acusar al expresidente de Ucrania de alta traición**

Ese parlamentario ucraniano expresó su confianza en los "periodistas de investigación" no identificados que le entregaron estos cortes de sonido, quienes le habrían asegurado que el propio Piotr Poroshenko fue el que grabó las conversaciones.

Destitución del fiscal general de Ucrania

Una de los temas centrales que habrían tratado Poroshenko, Biden y Kerry sería el cabildeo estadounidense para cambiar al fiscal general de Ucrania, Víktor Shokin, quien **investigaba a la petrolera ucraniana Burisma**

, en la que

Hunter Biden

, un hijo del político estadounidense, ocupaba un cargo principal.

John Kerry habría comenzado el proceso durante una llamada el 3 de diciembre de 2015, al comunicar a Poroshenko que le gustaría que se resolviera el **problema de la sustitución del procurador**

"Sé que **el vicepresidente está muy preocupado por esto**. Por lo tanto, sería bueno si pudiéramos encontrar alguna solución antes de que

[Ilegue el vicepresidente](#)

Si es posible, es necesario tomar las medidas necesarias para avanzar en esta dirección", propuso Kerry. Dos meses después, el entonces presidente de Ucrania dio "buenas noticias" a Joe Biden.

"Ayer, o mejor dicho, anteayer, me reuní con el fiscal general de Ucrania, Víktor Shokin. A pesar de que no tenemos ni acusaciones de corrupción ni evidencias de sus acciones ilegales, **le pedí específicamente que renunciara**

. Según los resultados de nuestra reunión, a pesar del apoyo en el Parlamento, **me prometió presentar su renuncia**

[...]. Y hace una hora trajo su carta de renuncia", informó Poroshenko a Biden. "Este es el **segundo paso para cumplir con las obligaciones que he asumido**

", concluye el exmandatario ante un "genial" de su interlocutor.

Esta conversación habría tenido lugar el 18 de febrero de 2016, mientras que en abril de ese año Víktor Shokin abandonó su cargo.

- La petrolera Burisma ya figuró en [otro escándalo](#) cuando Joe Biden señaló al presidente de EE.UU., Donald Trump, al manifestar que había presionado al actual mandatario de Ucrania, Vladímir Zelenski, para obtener material incriminatorio sobre Hunter Biden. Esta acusación se convirtió en una de las claves del proceso de juicio político contra el inquilino de la Casa Blanca, que [no tuvo éxito](#)

- A principios de 2018, durante su intervención ante el Consejo de Relaciones Exteriores de EE.UU., Joe Biden [se jactó](#) de que durante la Administración de Barack Obama presionó con éxito a Ucrania para que despidiera a su fiscal general.

1.000 millones de dólares a cambio de un nuevo fiscal

En otra presunta grabación del 22 de marzo de 2016, Piotr Poroshenko y Joe Biden habrían conversado sobre **el sucesor del fiscal general** Víktor Shokin.

Si hay un nuevo Gobierno y un nuevo fiscal general, estaré dispuesto a firmar públicamente las obligaciones sobre 1.000 millones de dólares

"Si hay un nuevo Gobierno y un nuevo fiscal general, estaré dispuesto a firmar públicamente las obligaciones sobre 1.000 millones de dólares

", dijo Biden, quien precisó "otra vez, no le ofrezco nada y no quiero que piense que le estamos imponiendo lo que tiene que hacer. Sin embargo, la decisión final no será tomada hasta que se cumplan las

[condiciones](#)

del Fondo Monetario Internacional".

"Es una motivación muy fuerte", le habría respondido Poroshenko, para añadir que "uno de los posibles candidatos a ese cargo era el líder de mi facción, [Yuri] Lutsenko, una figura pública". "No obstante, si usted cree que una figura políticamente motivada no es del todo adecuada, retiraré mi propuesta", habría continuado.

"Nadie sabe que voy a proponer a Lutsenko. En este caso, excluiré a todas las personas con motivación política de este proceso", aseguró Poroshenko. El 12 de mayo de ese año, Yuri Lutsenko se convirtió en el fiscal general de Ucrania.

En otra conversación del 13 de mayo de 2016, Joe Biden habría felicitado a Poroshenko por ese nombramiento: "**Soy un hombre de palabra** y, ahora que se ha nombrado un nuevo fiscal general, **podemos avanzar hacia la firma de un acuerdo de préstamo** por un monto de **1.000 millones de dólares**" , habría asegurado el entonces vicepresidente de EE.UU.

Poroshenko habría comunicado que ordenó al nuevo fiscal general a estar en contacto con la Embajada de EE.UU. en Kiev y propuesto que "un fiscal estadounidense de origen ucraniano" se uniera al equipo de Lutsenko en calidad de "asistente y asesor". Posteriormente, Bohdan Vitvitsky, un exfiscal federal de EE.UU., se convirtió en asesor extranumerario del fiscal general ucraniano.

Complacer al FMI: aumento al 100 % de tarifas de servicios públicos

En total, se han divulgado 11 grabaciones de posibles llamadas telefónicas, 10 de ellas entre Joe Biden y Piotr Poroshenko. Además del asunto del fiscal general, discutieron la **formación del nuevo gobierno en Ucrania** , así como los pasos que tomó el expresidente ucraniano con vistas a satisfacer las condiciones del FMI para que su país recibiera un préstamo.

Ese 13 de mayo de 2016, Poroshenko habría presumido de lograr que el Parlamento de Ucrania votara **el aumento del 100 % en las tarifas de los servicios públicos**, "a pesar de que el FMI solo esperaba el 75 %", y enumeraría a Biden otros 'logros', como el lanzamiento de las reformas de las empresas estatales y el precio de los medicamentos, "eliminando todos los obstáculos".

{youtube}J6zFXc_CNR8{/youtube}

Base para acusar de alta traición

Andréi Derkach aseguró que todas las grabaciones y las presuntas pruebas de la corrupción internacional que posee ya fueron entregadas a la Fiscalía de Ucrania, junto con una solicitud para investigar la **posible alta traición de Piotr Poroshenko**.

Las fuentes de la Procuraduría ucraniana [explicaron](#) al diario Ukrainskaya Pravda que ya está abierto un caso penal bajo la acusación de alta traición y abuso de poder contra ese expresidente de Ucrania.

Reacciones de los involucrados

Piotr Poroshenko ha calificado de falsos los cortes de sonido divulgados y ha señalado que se trata de una situación organizada por el oligarca Ígor Kolomoiski, la Oficina del presidente de Ucrania, Vladímir Zelenski, y Rusia.

"La 'quinta columna' del Kremlin ha lanzado una operación especial a gran escala contra Ucrania. A través de la involucración en la carrera electoral en EE.UU., ellos **intentan socavar el apoyo bipartidista a Ucrania por parte de EE.UU.**

", declaró Poroshenko en un

[video](#)

que difundió en su cuenta de Facebook.

Este exmandatario enfatizó que las grabaciones fueron fabricadas, pero algunas de sus partes se pudieron haber obtenido en la Oficina del presidente de Ucrania.

Por su parte, el diario The Washington Post [reflejó](#) la postura de los representantes del candidato demócrata a presidir EE.UU.: "La campaña de Biden ha visto el lanzamiento de estos sonidos como una continuación del

esfuerzo ruso de larga duración para lastimar al exvicepresidente

, señalando

el papel que RT

, la red de noticias controlada por el Estado ruso, jugó en la promoción de los audios; y destacando los lazos de Derkach con los intereses rusos", reza su artículo.

"Ellos editaron en gran medida esto y es una hamburguesa vacía que no sirve de nada", declaró el portavoz de la campaña de Joe Biden, Andrew Bates.

Además, ese periódico enfatiza que Andréi Derkach "tiene vínculos anteriores con la Inteligencia rusa: Asistió a la Escuela Superior Dzerzhinski de la KGB en Moscú. Su padre se desempeñó como oficial de la KGB durante décadas, antes de convertirse en jefe del servicio de Inteligencia de la Ucrania independiente a fines de la década de 1990".

Finalmente, The Washington Post alega que la publicación de estas grabaciones "plantea preguntas sobre la interferencia extranjera en las elecciones de 2020".

Hasta el momento, John Kerry no ha comentado la situación.

Cómo Biden gobernaba Ucrania. El texto completo de las grabaciones escandalosas de Poroshenko

El diputado del pueblo Andrei Derkach ha publicado registros de conversaciones telefónicas del presidente Petro Poroshenko y el "amigo" de Ucrania en Estados Unidos, el vicepresidente Joe Biden, así como el secretario de Estado de Obama, John Kerry.

El audio muestra que Ucrania está bajo un estricto control externo de los estadounidenses. Que controlan muchos asuntos clave, desde la [eliminación del Fiscal General Viktor Shokin](#) hasta el nombramiento de uno nuevo: Yuriy Lutsenko.

Estados Unidos también participa activamente en la coordinación de las candidaturas para el puesto de primer ministro del país, ["se ajusta" a los miembros de Kambin que son leales a ellos](#) y dirige directamente los procesos relacionados con el sistema bancario.

A partir de las grabaciones de Poroshenko-Biden, se hace evidente la existencia de la institución de "control" de los EE. UU. en departamentos clave del país, por ejemplo, la Oficina del Fiscal General. También es interesante que el diputado de Obama supervisó personalmente el tema del aumento de las [tarifas de servicios públicos para los ucranianos](#). Y Poroshenko alegremente informó que había cumplido perfectamente el plan.

El tono mismo del presidente ucraniano en los registros es extremadamente elocuente: cada conversación con Biden es como un informe de un subordinado a sus jefes. El vicepresidente de los Estados Unidos hace preguntas, y el líder ucraniano responde en detalle. Esto claramente no es un diálogo de iguales, aunque el estado de Biden es formalmente más bajo que Poroshenko.

Aquí descifrado de todas las conversaciones publicadas.

Conversación de John Kerry y Petro Poroshenko 3 de diciembre de 2015

Kerry: *Además de lo que dijo el Vicepresidente Biden, me gustaría instarlo a considerar la posibilidad de resolver el problema de cambiar al Fiscal General Shokin, porque, en mi opinión, ha bloqueado el proceso de depuración de la Fiscalía. Sé que el vicepresidente está muy preocupado por esto. Por lo tanto, sería bueno si pudiéramos encontrar alguna solución antes de que llegue el vicepresidente. Si es posible, es necesario tomar las medidas necesarias para avanzar en esta dirección.*

Conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko 16 de febrero de 2016

Biden: *Hola, ¿puedes oírme, Peter?*

Poroshenko: *Sí, es mejor ahora.*

Biden: *yo también. Lo siento, dijiste algo, pero me perdí todo.*

Poroshenko: *Sí. En primer lugar, estoy muy feliz de saber de usted. Realmente aprecio que haya encontrado el tiempo para esta conversación, incluso ahora, mientras estabas en Minnesota. Mi sueño es estar contigo en Minnesota.*

Biden (risas): *Prefiero estar contigo ahora que en Minnesota.*

Poroshenko: *En tercer lugar, tengo buenas y malas noticias. Comenzaré con los buenos.*

Biden: *bien.*

Poroshenko: *Joe, tengo buenas noticias para ti. Ayer, o más bien fue anteayer, me reuní con el Fiscal General de Ucrania, Viktor Shokin. A pesar de la ausencia de acusaciones de corrupción y datos sobre sus acciones ilegales, específicamente le pedí que renunciara. Tras los resultados de nuestra reunión, él, a pesar del apoyo en el parlamento, me prometió presentar una carta de renuncia, mostrando su posición. Y hace una hora trajo una carta de renuncia por escrito.*

Biden: *genial.*

Poroshenko: *Este es el segundo paso para cumplir con las obligaciones que he asumido.*

Biden: *estoy de acuerdo.*

La conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko 22 de marzo de 2016

Biden: ¡ Saludos, señor presidente! Soy es Joe Biden. ¿Cómo estás?

Poroshenko: Muy bien, de verdad. Es un gran placer para mí escuchar tu voz.

Biden: bien. Necesitamos mantenernos en contacto. Quedo abierto para ti (la grabación se interrumpe ...) Si tienes un nuevo gobierno y un nuevo Fiscal General, estaré listo para firmar públicamente obligaciones de mil millones de dólares. Sin embargo, si todavía tiene la necesidad, como le dije, de satisfacer los requisitos del FMI y más.

Nuevamente, no quiero que creas que te estamos imponiendo un curso de acción. Sin embargo, no se tomará una decisión final hasta que se cumplan los requisitos del FMI.

Poroshenko: Muy fuerte motivación. Uno de los posibles candidatos para este puesto fue el líder de mi facción Lutsenko, que es una persona pública. Pero si cree que una persona con motivación política no es del todo adecuada, en su opinión, retiraré mi propuesta. Nadie sabe lo que le voy a ofrecer a Lutsenko. En esta situación, excluiré a todos los candidatos con motivación política de este proceso.

Biden: Escucha, mira, después de que terminemos esta conversación, reúne a mi equipo y discute sobre lo que tú y yo acabamos de hablar. Estoy de acuerdo con usted en que hay urgencia en este asunto.

Conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko el 13 de mayo de 2016

Biden: Sr. Presidente, soy Joe Biden. ¿Cómo estás?

Poroshenko: Muy bien. Como siempre, cuando escucho tu voz (la grabación se interrumpe ...) ¿Ves lo que estamos haciendo ahora? Creo que en las últimas tres semanas hemos

mostrado un progreso realmente significativo en el área de la reforma. Votamos por aranceles del 100%, a pesar de que el FMI solo esperaba el 75%. Lanzamos la reforma de las empresas estatales. Lanzamos una reforma sobre el costo de las medicinas, eliminando todos los obstáculos.

Biden: *estoy de acuerdo.*

Conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko el 13 de mayo de 2016

Biden: *Sr. Presidente, soy Joe Biden. ¿Cómo estás?*

Poroshenko: *Muy bien. Como siempre cuando escucho tu voz. Gracias por llamar.*

Biden: *Trabajas muy bien. Felicitaciones por su elección del nuevo Fiscal General. Sé que hay muchas cosas que hacer. Pero creo que esto es muy bueno. Entiendo su trabajo con la Rada en los próximos días en la adopción de leyes adicionales que requiere el FMI. Pero acepte mis felicitaciones por la elección de un nuevo fiscal general. Será crítico para él trabajar rápidamente para corregir el daño que Shokin infligió.*

Soy un hombre de palabra, y ahora que se ha designado un nuevo fiscal general, podemos avanzar hacia la firma de un acuerdo de préstamo por un monto de mil millones de dólares. Y no sé cómo quieres hacer esto.

No puedo ir a Kiev en el futuro cercano, quiero decir en el próximo mes o dos. Puede firmarlo con nuestro embajador. O vienes aquí y firmaremos un acuerdo. O, si lo desea, podemos invitar a Groysman aquí, hablaré con él más tarde hoy. No lo invitamos aquí para este propósito, pero todo depende de usted cuándo y cómo quiera hacerlo.

Poroshenko: *Primero que nada, gracias por las palabras de apoyo. Créeme, fue un desafío difícil y un trabajo duro. Las fracciones de Tymoshenko y Lyashko intentaron evitar esto. Por*

lo tanto, no solo votamos por el nuevo fiscal general, sino también por el hecho de que tomó un corto período de tiempo, un día, para enmendar la ley. Por cierto, en esta ley introdujimos la nueva estructura de las autoridades, incluida la Inspección General, tal como acordamos con usted.

Luego, invité urgentemente a Lutsenko y le dije que debería conectarse con su embajada. Me complacerá que tenga una persona específica, ya sea de Washington o de otro país.

Tenemos aquí, no recuerdo su nombre, un fiscal estadounidense de origen ucraniano, es un poco mayor. Le envié a Jeffrey su nombre. Está listo para venir y ser asistente y asesor. Esta será una buena experiencia para el sistema estadounidense, y él puede ser un agente de confianza en el nuevo sistema de enjuiciamiento. Creo que ahora es el mejor momento para hacer esto. Y si está listo para venir y cooperar, desde el primer momento, el primer minuto de la actividad del nuevo fiscal general, esto es exactamente a lo que aspiro.

Biden: *Dame la oportunidad de contactar al Departamento de Justicia, obtendré su nombre y averiguaré quién es. Porque es obvio que nos interesa brindar asistencia profesional lo antes posible para establecer el rumbo correcto. Haz una nota para mí, comprobaré todo después de nuestra conversación y le haré saber lo que puedo hacer.*

Poroshenko: *Por supuesto, muchas gracias, esto es por lo que me estaba esforzando. A continuación, quiero agradecerle por darme su palabra. Es urgente después de que cambiemos la ley y nombraré un nuevo fiscal general, y ese será Yury Lutsenko, como acordamos en nuestra reunión la semana pasada en Washington, y cuando esto suceda, podremos obtener este préstamo.*

Conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko 18 de febrero de 2016

Poroshenko: *Como esperaba, las facciones "Patria" y "Autoayuda" abandonaron la coalición. Y la coalición tiene menos de 226 votos, por lo que no tenemos mayoría. Personalmente, junto con el Primer Ministro, invité al Partido Radical de Lyashko a unirse a la mayoría para que formalmente pudiéramos seguir gobernando. Pero no tenemos fuerza formal en el parlamento, ni apoyo en la sociedad.*

Biden: *Es decir, si entendí correctamente, la resolución sobre la no confianza en el gobierno no fue aprobada, ¿la bloquearon? Arsen aún permanece. Pero luego hubo una votación para el paquete de reformas que propuso el gobierno, y 247 votos estaban en contra. Por lo tanto, en el sentido de avanzar y reformas adicionales que debe implementar, no tiene una mayoría en el parlamento, no hay coalición para esto, ¿verdad? ¿Estas hablando de esto?*

Poroshenko: *No, en realidad no. Primero, el parlamento tuvo que evaluar el trabajo del gobierno, y le otorgó una calificación insatisfactoria al Gabinete de Ministros. Este fue el primer evento. No significa una renuncia urgente del gobierno, es solo una evaluación política de sus acciones.*

Luego, cuando se votó la resolución sobre la desconfianza, me organicé de tal manera que no hubo suficientes votos en mi facción y en otras. El Primer Ministro también intervino en esto, por supuesto, pero personalmente bloqueé la renuncia del gobierno porque se lo prometí. Pero ahora, cuando dos de las cuatro facciones abandonaron la coalición, no tenemos mayoría en el parlamento.

Conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko 19 de febrero de 2019

Biden: *¡Hola señor presidente!*

Poroshenko: *¡Me alegra escucharlo, Sr. Vicepresidente!*

Biden: *Yo también. Por cierto, el lunes tienes el segundo aniversario de la Revolución de la Dignidad. No lo olvide, cuento con usted como el padre fundador de la Ucrania moderna.*

Poroshenko: *Gracias Joe. Creo que este mensaje es muy importante. Quiero ser más preciso. No tenemos dudas de que es necesario implementar reformas de manera intensiva. Sin embargo, necesitamos llevar a cabo reformas de tal manera que la gente tenga confianza en ellas. Porque si la gente no confía en las reformas, no se pueden implementar. Este es el*

primero. En segundo lugar, Joe, no tenemos un voto mayoritario en el parlamento. Esta es la clave. Puedes comprobarlo.

Biden: *¿Tienes mayoría con el Partido Radical?*

Poroshenko: *Tengo 136 miembros del parlamento en mi partido (mi facción), 16 de los cuales están listos para firmar solicitudes para abandonar la coalición. Tiene 81 diputados, por lo tanto, juntos son 201 votos nos faltan más de 20 votos. Si Lyashko no se une a nosotros, materialmente no tendremos mayoría.*

Biden: *En ese caso, ¿cómo no adelantaste las reformas antes?*

Poroshenko: *Lo siento.*

Biden: *¿Cómo no adelantaste las reformas del FMI hasta esta semana?*

Poroshenko: *Personalmente le pregunté a esas facciones que abandonan la coalición, quiero decir "Autoayuda" y "Patria", especialmente mantuve reuniones con ellos en las que me llamaron la atención: "Gracias a la confianza en usted, Sr. Presidente, votamos para aprobar una serie de leyes sobre el FMI, los viajes sin visa y la lucha contra la corrupción, pero no votaremos solo porque lo diga el Primer Ministro". Este es su mensaje. Por lo tanto, me alegra que seamos lo suficientemente fuertes, valientes y felices de implementar tales cambios en este momento.*

Pero necesitamos llevar a cabo negociaciones intensivas para determinar cómo devolver las facciones a la coalición. Pero demostrar que todo está bien, estoy feliz y tenemos una mayoría en el parlamento, no sería verdad. Podemos invitar a otras fuerzas políticas, pero solo hablan de la corrupción política. Y después del Maidan, odio la idea de comprar votos.

Conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko 22 de marzo de 2016

Biden: Sé que trabajas mucho para esto, pero me gustaría saber sobre tus planes para un nuevo gobierno. Escuché en mi equipo que Groisman, el presidente del parlamento, también puede encabezar el gobierno, y que recientemente, no estoy seguro de una fecha específica, pero recientemente en una página de Facebook, Yaresko dijo que estaba lista para ser primer ministro y encabezar un gobierno de tecnócratas. Y sé que en cualquier caso necesitas 226 votos. ¿Dime que pasa si puedes?

Poroshenko: Mi prioridad clave era evitar elecciones anticipadas. Una coalición nueva o restaurada debe ser proeuropea y orientada a la reforma.

"Autoayuda" recibió mi propuesta con respecto al gobierno de tecnócratas liderado por Yaresko y unirse a la coalición. Dado que la razón de la crisis política es que las tres facciones (Autoayuda, Patria y Lyashko) abandonaron la coalición y el Primer Ministro y yo estábamos en minoría, invité a Autoayuda y sugerí que apoyaran a Yaresko u ofrecieran a mi como nuevo Primer Ministro.

Se tomaron el tiempo para reflexionar y después de unos días notaron que solo estaban listos para comenzar las negociaciones sobre una posible coalición. Pero no están listos para ser miembros de la coalición. Solo votan para ellos. Les dije que esto no es posible de acuerdo con nuestra Constitución. Deben firmar personalmente su membresía en la coalición. Pero incluso para esto propusieron tres condiciones.

El primero es el cambio o la renuncia del fiscal general, como ya dije que esto ocurrió, envié una carta de su renuncia al parlamento. Ahora está en el parlamento y esto debería tener lugar con urgencia. El segundo es un cambio en la CCA (Juan Electoral). Dije que no entiendo por qué la CCA es un tema de coalición si las elecciones no están planificadas. Pero bueno, estoy listo para cambiar la composición de la CCA. Pero tercero, dijeron que quieren cambiar la ley electoral. A lo que respondí negativamente, ya que estoy categóricamente en contra de las elecciones parlamentarias anticipadas, señalando: "Los cambios en la legislación electoral los estimularán a usted y a Tymoshenko a celebrar elecciones parlamentarias anticipadas, lo cual es completamente inaceptable para mí". Dijeron que sin cambiar la ley electoral, ni siquiera comenzarían una discusión sobre unirse a la coalición. Sin "autoayuda", con la negativa de Tymoshenko y Lyashko, no tenemos 226 votos para apoyar a Yaresko. Según tengo entendido, nuestros socios y nuestros amigos estadounidenses tienen una influencia significativa en los líderes de Autoayuda, y le pedí a Pavel que llamara a Tori y se pusiera en contacto con el embajador para un posible aumento de la presión y el apoyo a la candidatura

de Jaresko para "Autoayuda".

Después de dos horas, inmediatamente después del mensaje de Yaresko en Facebook, llamé a Sadovy nuevamente. Desafortunadamente, fue a Europa durante el fin de semana y dijo que no estaba listo para apoyar a Yaresko o dar otra respuesta positiva. Y en esta situación, cuando nuestros socios estadounidenses otorgaron subvenciones a Autoayuda, brindaron un importante apoyo financiero ... En esta situación, abrigo la duda de continuar con tanta incertidumbre. Ahora Yatsenyuk está en el edificio de la Administración, y estamos comenzando negociaciones sobre otros candidatos. Es decir, si regresa Autoayuda, estamos listos para apoyar a Yaresko. Pero en ausencia Autoayuda, estamos discutiendo la candidatura de Groysman. Debe recordar a Groysman, durante su famoso y excelente discurso en el parlamento, habló con él.

Biden: *Sí, lo recuerdo.*

Conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko el 13 de mayo de 2016

Poroshenko : *Ahora tengo que hacerlo y creo que podemos confiar el uno en el otro, Arseniy está conmigo. Votaron con nosotros por el nuevo Fiscal General, el nuevo gobierno, por el paquete del FMI, y espero que tengamos un nivel significativo de apoyo. Desafortunadamente, esto no es suficiente. Esto es casi la mayoría en el parlamento. Los que viajan a los Estados Unidos son Autoayuda, Tymoshenko y Lyashko, que van allí debido a varias razones en contra de esto. Estos son solo trucos políticos sucios.*

Exactamente sobre lo que le pregunto a Jeffrey: "Por favor, no den subsidios a Autoayuda, no les den dinero, porque no está financiando a un partido de la oposición, sino a un líder político absolutamente irresponsable que está haciendo cosas muy malas para el futuro de mi país". para Ucrania y para la seguridad y la estabilidad.

Por eso, en primer lugar, estoy muy satisfecho con las señales que recibieron en Washington. Eran lo suficientemente poderosos y convincentes.

Biden : sí.

Poroshenko : Creo que sería bueno si continuaras presionando a Autoayuda. Porque la relación con Tymoshenko y Lyashko es poco prometedora. Con "Autoayuda" sí, si los apoyas. En esta situación, esto puede tener un resultado positivo, porque sin "Autoayuda" ni siquiera podemos contar con un resultado positivo con respecto a los cambios a la Constitución.

Biden : bien. Convenido. Escucha. Soy yo...

Poroshenko : Será imposible. Sí, puede contar conmigo mismo en el asunto de encontrar votos para la ley, la ley electoral, puedo encontrar estos votos. Pero sin Autoayuda, no puedo tener votos para los cambios en la Constitución. Es muy simple.

Biden : bien. Haremos todo lo posible para encontrar esos votos.

Conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko 11 de febrero de 2016

Biden : ¡Sr. Presidente, mi amigo! ¿Estás bien?

Poroshenko: Siempre me siento bien cuando hablo con usted, señor vicepresidente. ¡Mi querido amigo!

Biden : Según tengo entendido, este documento fue preparado por su Ministro de Economía, cuyo nombre es poco probable que pronuncie, mis disculpas ...

Poroshenko : Sí, este es Abromavicius, aprendí este nombre en tres meses de su trabajo en el gobierno ...

Biden: Entiendo que otros miembros del Gabinete de Ministros firmaron este documento, ¿verdad?

Poroshenko : No, no. No sé cómo está ese documento, no sé si fue firmado por otros miembros del gobierno, pero la declaración de Abromavicius fue muy peligrosa y trajo una grave crisis, sin duda. Y ahora estamos en una situación muy difícil. En mi opinión, no dije esto públicamente, su movimiento fue extremadamente irresponsable.

Pero sucedió e inmediatamente me reuní con él después de su declaración y le dije: "Mire, usted me representa a mí, al presidente, al gobierno. Lo presenté al país y lo apoyé todo el tiempo. Le brindé, en violación de las leyes aplicables, la protección de servicios especiales, para que no tenga miedo a nada. Fui yo quien insistió en apoyar todas sus iniciativas. Le di la ciudadanía ucraniana y todavía tiene todo mi apoyo.

Conversación de Joe Biden y Petro Poroshenko 16 de noviembre de 2016

Biden: Déjame preguntarte una cosa antes de que se me olvide. Privatbank. Entiendo que el jefe de la NBU requiere decidir en una fecha específica cuándo comenzar el proceso de cambio. Me dijeron, y comparto esta posición, que no determinará la fecha hasta que esté de acuerdo con usted. Y le dije que debe volver a la determinación de la fecha, y que hablaré con usted sobre esta fecha. Porque se acerca algo que no quisiera que sucediera. No quiero que Trump esté en una posición donde pueda estar listo para eludir nuestra política, donde el sistema financiero podría desmoronarse y donde bloqueará la asignación de dinero a Ucrania. Así es como se verá hasta que se trate de considerar detalles complejos y desconocidos.

Por lo tanto, todo lo que se pueda hacer para presionar al Privatbank a cerrar para recibir el próximo tramo del FMI, lo recomendaría respetuosamente que lo considere crítico para su economía y su seguridad física.

Sé que eso es difícil. Kolomoisky es una molestia y un problema para todos, pero es realmente crítico que lo enfrentes ahora. Y todo estará bien. Solo quiero que llames al jefe de la NBU y la apoyes. Hágale saber que está con ella cuando determine la fecha y avance.

Poroshenko : *Es muy importante lo que escucho de Ud. Creo que el 22 de noviembre, el martes recibiré el informe final de Ernst & Young sobre la auditoría. Y acordamos que nos reuniríamos yo, el Primer Ministro, el Ministro de Finanzas, el jefe de la NBU. También invité a Arseny y a otros oficiales de seguridad ...*

Deberíamos reunirnos y decidir una cita. La única razón por la cual después del 22 de noviembre, cuando tendré un informe de auditoría, habrá una votación en el parlamento, donde Kolomoisky tiene un número significativo de miembros. El Primer Ministro me pidió que votara primero sobre el presupuesto y luego comenzara el proceso. Esta es información confidencial, pero ...

Biden : *Lo mantendré en secreto ...*

Fuente:

{youtube}CoksG_7k4xo{/youtube}

Juez de Ucrania ordena que Joe Biden sea imputado como presunto autor del delito en el despido del fiscal

La infame historia del esfuerzo de Joe Biden para forzar el despido del fiscal general de Ucrania en 2016 ha dado un nuevo giro legal en Kiev, justo cuando el ex vicepresidente está preparando la nominación presidencial demócrata 2020 en Estados Unidos.

A fines del mes pasado, en Kiev, el juez de la corte de distrito SV Vovk ordenó a los servicios policiales del país que consideraran formalmente al fiscal despedido, Victor Shokin, como víctima de un presunto delito por el ex vicepresidente de Estados Unidos, según una traducción oficial del fallo al inglés obtenido por Just the News.

El tribunal había ordenado previamente a la Oficina del Fiscal General y a la Oficina Estatal de

Investigaciones en febrero para investigar la afirmación de Shokin de que fue despedido en la primavera de 2016 bajo la presión de Biden porque estaba investigando Burisma Holdings, la compañía de gas natural donde trabajaba el hijo de Biden, Hunter.

El tribunal dictaminó que había pruebas suficientes para investigar la afirmación de Shokin de que la presión de Biden sobre el entonces presidente Petro Poroshenko, incluida una amenaza de retener \$ 1 mil millones en garantías de préstamos estadounidenses, equivalía a una interferencia ilegal en el trabajo de Shokin como fiscal general de Ucrania.

Pero cuando los organismos encargados de hacer cumplir la ley abrieron la investigación, se negaron a nombrar a Biden como el presunto autor del crimen, y en su lugar enumeraron al posible acusado como un estadounidense no identificado.

Vovk dictaminó que la inclusión anónima era incorrecta y ordenó a las agencias policiales que nombraran formalmente a Biden como acusado.

El fallo ordena a "una persona competente de la Oficina del Fiscal General de Ucrania que realiza la gestión procesal en los procesos penales No. 6202000000000236 del 24 de febrero de 2020 para ingresar información en el registro unificado de investigaciones previas al juicio ... un resumen de los hechos que pueden indicar la comisión de un delito penal en virtud del párrafo 2 del artículo 343 del Código de procedimiento penal de Ucrania sobre procedimientos penales No. 6202000000000236 de fecha 24 de febrero de 2020, a saber: información sobre interferencia en las actividades del ex Fiscal General de Ucrania Shokin, Viktor Mykolaiovych realizado por el ciudadano de los Estados Unidos de América Joseph Biden, ex vicepresidente de los Estados Unidos ".

El juez agregó, "la orden de la corte no puede ser apelada".

El abogado de Shokin, Oleksandr Ivanovych Teleshetskyi, confirmó el fallo a Just the News pero dijo que los funcionarios de Ucrania aún no han cumplido.

"Viktor Shokin apeló públicamente al presidente de Ucrania con una solicitud para responder

adecuadamente a la inacción ilegal en la investigación de casos penales abiertos contra Joseph Biden", dijo Teleshetskyi. "Permítanme recordarles que fueron descubiertos precisamente como resultado de la declaración de Viktor Shokin".

La saga Biden-Shokin ha dominado los titulares durante más de un año, y jugó un papel central en los procedimientos de juicio político liderados por los demócratas que terminaron a principios de este año con la absolución del presidente Trump en el Senado.

[Biden admitió en una cinta de video](#) que obligó al entonces presidente de Ucrania, Poroshenko, a despedir a Shokin en marzo de 2016 al amenazar con retener \$ 1 mil millones en garantías de préstamos estadounidenses. Pero Biden ha negado firmemente que el despido de Shokin se deba al caso Burisma. Lo que argumentan, dijo Biden, es que él y otros líderes occidentales creían que Shokin era ineficaz como luchador contra la corrupción.

Shokin, sin embargo, alegó en una declaración jurada de la corte que le dijeron que había sido despedido porque se negó a rechazar su investigación de supuesta corrupción por parte de Burisma y después de que planeó llamar a Hunter Biden como testigo para interrogarlo acerca de millones de dólares en pagos a la empresa estadounidense que controlaba la compañía de gas de Ucrania.

Shokin también ha disputado las afirmaciones de los demócratas de que fue despedido porque era incompetente o corrupto, ofreciendo entre otras pruebas una carta del Departamento de Estado de los Estados Unidos en el verano de 2015 que elogiaba su plan anticorrupción como fiscal general de Ucrania.

Si bien la disputa fáctica de Biden-Shokin sigue sin resolverse, el juicio de juicio político del año pasado generó el testimonio de testigos del Departamento de Estado que dijeron que creían que el papel de Hunter Biden en Burisma, mientras su padre supervisaba la política de EE. UU. en Ucrania creó una apariencia incómoda de conflicto de intereses.

Análisis: Las grabaciones de Derkach. El controvertido caso de Burisma podría convertirse en una bomba política contra Biden

Vitaly Didenko

El martes 19 de mayo, otro escándalo estalló en Ucrania: el parlamentario Andrei Derkach publicó grabaciones telefónicas del ex presidente Petro Poroshenko y el encargado de Ucrania en los Estados Unidos, el vicepresidente Joe Biden. De ellos se deduce directamente que el país está bajo el control externo absoluto de Washington.

Al mismo tiempo, quedó claro que el jefe del estado ucraniano era completamente dependiente de sus amigos estadounidenses, quienes de hecho le dictaron su voluntad. En este sentido, el notorio "caso Burisma" ha adquirido nueva relevancia en los aspectos políticos nacionales y extranjeros.

Cómo Poroshenko cambió a Shokin por Lutsenko a pedido de Biden

La grabación de audio hecha pública por Derkach cubre muchos aspectos de las decisiones políticas internas que Poroshenko tomó bajo el dictado del vicepresidente estadounidense. El despido del ex fiscal general **Viktor Shokin** tuvo lugar a solicitud de **Biden**: el 3 de septiembre de 2015, el entonces secretario de Estado de los EE. UU.,

John Kerry, le

entregó a Poroshenko una demanda para destituir al jefe de la Fiscalía General (GPU) que era objetable para él. El ex garante de la Constitución admitió que no había base legal para despedir a Shokin u obligarlo a escribir una declaración por su propia voluntad, pero la voluntad de Washington resultó ser más fuerte que cualquier ley ucraniana.

“Me reuní con el Fiscal General de Ucrania, Viktor Shokin. A pesar de la ausencia de acusaciones de corrupción y evidencia de acciones ilegales, específicamente le pedí que renunciara. Según los resultados de nuestra reunión, a pesar del apoyo en el parlamento, me prometió presentar su renuncia, mostrando su posición. Y hace una hora trajo una carta de renuncia escrita”, informó Poroshenko el 16 de febrero de 2016.

En cuanto al nombramiento de **Yury Lutsenko** a su lugar, luego sucedió en total acuerdo con Biden. El 22 de marzo del mismo año, Poroshenko propuso su candidatura, y el actual candidato a la presidencia de los Estados Unidos en respuesta a esto pidió tiempo para discutir este tema con su equipo. Después de 4 días, el parlamento elimina a Shokin, cambiando la

legislación específicamente bajo la cúspide del ex presidente Lutsenko. Es interesante que el 13 de mayo de 2016, la GPU continuó sus actividades. Big Joe dejó en claro que el daño causado por el predecesor de Lutsenko necesitaba ser eliminado, mientras que Poroshenko, a su vez, prometió reformar el departamento de acuerdo con las instrucciones de Estados Unidos. Cuando se le pidió que nombrara a un encargado de Washington, el ex garante de la Constitución organizó la interferencia extranjera en las actividades de la fiscalía.

“No solo votamos por el nuevo Fiscal General, sino también por tomar un corto período de tiempo, un día, para enmendar la ley. Por cierto, en esta ley introdujimos la nueva estructura de la GPU, incluida la Inspección General, tal como acordamos con usted. Luego, invité urgentemente a Lutsenko y le dije que debería contactar a su embajada. Me alegrará si tiene una persona específica, ya sea de Washington o de otro país ”, dijo Poroshenko.

El caso del grupo Burisma y por qué Shokin era peligroso para Biden

El "daño" que menciona Biden está relacionado con la investigación del "caso Burisma", una compañía de petróleo y gas propiedad de **Nikolai Zlochevsky**, ex ministro de Ecología de la era **Yanukovich**. Estando en el poder en 2010-2013, este último creó la participación del Grupo Burisma, que se convirtió en la única participación en Ucrania dedicada a la exploración, producción y venta de hidrocarburos. Como resultado de esto, rápidamente se hizo rico: en el ranking de los ucranianos más ricos, según la revista New Time, en 2018 Zlochevsky ocupó el undécimo lugar con una fortuna de \$ 636 millones.

Después del golpe de estado en 2014, Zlochevsky, temiendo el enjuiciamiento penal del nuevo gobierno, huyó a Londres. Tras convertirse en presidente, Petro Poroshenko esperaba quitar los activos de Zlochevsky para transferirlos a su gente de confianza. Pero para esto era necesario llevar a cabo una investigación, que fue encargada por Viktor Shokin. La investigación sobre el caso de enriquecimiento ilegal y evasión de impuestos por Zlochevsky se llevó a cabo con cuidado. La GPU tenía suficiente evidencia para poner al ex ministro tras las rejas y confiscar sus activos.

A su vez, Zlochevsky creó una defensa poderosa para su negocio. Casi inmediatamente después del golpe, se dio cuenta de que podría perder fácilmente la propiedad adquirida ilegalmente, consiguió un grupo de cabilderos influyentes en Occidente, invitando incluso en 2014 al Consejo Directivo «Burisma», ex presidente de Polonia, **Alexander Kwasniewski**, al

hijo del abogado

del

vicepresidente de Estados Unidos,

Joseph Biden, **Hunter Biden**

y el banquero de inversiones

Alan Apter

. Y a principios de 2016,

Joseph Kofer Black,

ex jefe del Centro Antiterrorista de la CIA, se unió a ellos. Todas estas personas recibieron salarios fabulosos de Zlochevsky sin realmente hacer ningún trabajo, dándole techo en su tierra natal, en Ucrania, en Europa y los Estados Unidos. Según una investigación realizada por

John Solomon

, periodista estadounidense de The Hill, la firma estadounidense Hunter Biden, Rosemont Seneca Partners LLC, recibió transferencias regulares desde la primavera de 2014 hasta el otoño de 2015 por un total de \$ 3.1 millones para patrocinio político de Zlochevsky.

La investigación de Shokin amenazó con llegar a Biden., lo que, por supuesto, infligiría un duro golpe a su reputación política. Trabajó exigiendo el despido del desleal Fiscal General, chantajeando a los líderes ucranianos al no proporcionar un préstamo del FMI por un monto de \$ 1 mil millones. El cierre de los casos penales contra Zlochevsky y "Burisma" fue la condición para el nombramiento de Lutsenko. Desvió la investigación a la NABU creada por Occidente, donde fue "enterrada" con éxito. Entonces, durante los 2 años completos, NABU no pudo probar el abuso de los funcionarios del Ministerio de Ecología y Recursos Naturales por su posición oficial en la emisión de licencias para el uso de recursos minerales a favor de "Burisma". Más tarde, el Tribunal Administrativo Supremo de Ucrania rechazó la Fiscalía Especializada Anticorrupción (CAP) para revocar las licencias de producción de gas emitidas por Burisma.

[DOCUMENTO JUDICIAL PRESENTADO ANTE LA JUSTICIA UCRANIANA](#) (en inglés)

Todo aquí resultó estar atado por Zlochevsky, quien adquirió ilegalmente licencias para el desarrollo de campos de gas, Poroshenko, que ilegalmente quería limpiar el negocio de Zlochevsky, y el ex Fiscal General Shokin, quien legalmente amenazó el negocio de Zlochevsky. Pero Biden, quien se convirtió en el gran corruptor en esta historia, detuvo este caos porque recibió dinero de Zlochevsky a través de su hijo, adquirido por medios deshonestos y corrupción.

El impacto del caso en la campaña electoral de republicanos y demócratas

En 2018, parecía que Zlochevsky y Biden no estaban en peligro. Pero la situación cambió en la primavera de 2019, porque después de la mencionada publicación de The Hill en los Estados Unidos, la "cuestión de Ucrania" comenzó a desarrollarse activamente: un escándalo relacionado con la corrupción política de la familia Biden en Ucrania y la interferencia de la élite ucraniana en las elecciones estadounidenses. Después de ser elegido presidente, el abogado personal de Trump, **Rudolf Giuliani**, visitó a **Zelensky**, e intentaron establecer una cooperación con la élite ucraniana y recolectar los materiales incriminatorios de Biden. En respuesta, el Partido Demócrata intentó lanzar un contraataque, iniciando un juicio político para el actual presidente Trump, alegando que presionó a Zelensky para acelerar la investigación del caso Burisma. Sin embargo fracasaron, porque la mayoría republicana del Senado se puso del lado del jefe de la Casa Blanca.

El ex Fiscal General Shokin de agosto de 2019 comenzó a cooperar activamente con la gente de **Trump**, compartiendo voluntariamente con él la información que tiene sobre el "caso Burisma". Sin embargo, aparecieron personas que claramente querían evitar que Shokin dijera la verdad. Según el ex Fiscal General de Ucrania, en febrero de 2020, durante unas vacaciones en Grecia, un agente trató de envenenarlo, según Shokin, un agente del ex vicepresidente de Estados Unidos, Biden. Sin embargo, el Partido Demócrata de los Estados Unidos logró frenar significativamente la investigación de los asuntos sucios de Biden con la ayuda del primer fiscal general de la época de Zelensky, **Ruslan Ryaboshapka**. Podría tratar de ocultar los rastros del crimen y, posiblemente, destruir algunos documentos, como lo demuestran sus palabras en noviembre del año pasado sobre la ausencia del "caso Burisma".

“No hay asunto de Burisma. Solo existe en el cerebro de quien lo inventó. Es solo una especie de producción en la que puede aparecer la palabra "Burisma". Tal vez hay varias de esas empresas”, afirmó Ryaboshapka. Y esta declaración suya claramente contradecía las declaraciones de uno de sus predecesores, Shokin, quien él mismo dirigió el caso Burisma.

Y aunque en marzo de 2020 Ryaboshapka perdió su puesto, la publicidad en torno a este caso ha disminuido, pero ahora volverá a aumentar.

El asunto Burisma es una clara evidencia del saqueo sistemático del país por parte de grupos oligárquicos en Ucrania, que periódicamente organizan guerras entre ellos para repartirse la riqueza. Esta es una clara demostración de la hipocresía de los Estados Unidos, que declara verbalmente un compromiso con la democracia, la apertura y la transparencia, mientras que los funcionarios estadounidenses alientan las manifestaciones más atroces de corrupción y abuso

en otros países que dependen de Washington.

Las grabaciones hechas públicas por Derkach sin duda deberían ser objeto de una investigación exhaustiva por parte de las autoridades policiales, porque hay muchas razones para responsabilizar al quinto presidente de Ucrania, Petro Poroshenko, por traición y violación de la Constitución, que juró cumplir y proteger en su toma de posesión en junio de 2014.

Sin embargo, dada la total falta de valor del gobierno actual, que está adulando a los nacionalistas y organizando "acuerdos" con Poroshenko, es poco probable que tema seriamente por su libertad. Por otro lado, el "caso ucraniano" se está convirtiendo en un factor importante en las elecciones estadounidenses. Si Trump y su gente pueden usarlo adecuadamente, entonces la situación puede cambiar, volviéndose mucho menos favorable para Poroshenko y compañía.

Un año de la Ucrania de Zelenski, el país donde los sueños apenas se han hecho realidad

Denis Lukyanov

El 20 de mayo marca el primer aniversario de la Presidencia de Volodímir Zelenski, el mandatario ucraniano que se ganó la confianza de la mayoría de la población. Durante su campaña prometió un gran número de cosas a sus votantes. Un año después, Sputnik cuenta cómo han sido sus 365 días al frente de Ucrania y qué promesas mantuvo.

Cuando Zelenski fue elegido presidente de Ucrania en la segunda vuelta **con el 73,2% de los votos**, muchos en el país eslavo brindaban con la esperanza de que pronto hubiese cambios sin precedentes en la vida de la población. Esperaban que el bienestar social empezase a mejorar y que en cuestión de un año o incluso de varios meses vivirían en un nuevo país.

Las esperanzas de los ucranianos de a pie en gran medida estaban vinculadas a la actividad del actual presidente como actor. La causa del éxito de Zelenski en los comicios tiene que ver

con el papel en la serie *Servidor del pueblo*. En ella interpreta a un ciudadano ordinario que gana en las elecciones presidenciales. El protagonista inexorablemente defiende los intereses del país tanto en las relaciones exteriores como dentro del país.

Durante su campaña presidencial, Zelenski siguió encarnando los valores que defendía su personaje en la serie e hizo muchas promesas, asegurándose el voto popular. ¿Qué ha pasado con ellas durante el primer año de Presidencia? Los resultados no fueron los esperados. Pero al mismo tiempo Zelenski, siendo nuevo en la política, consiguió ciertos logros, aunque pocos.

Hasta hoy Zelenski desempeña sus funciones como si estuviera en un plató: mantiene una postura dura en las conversaciones con los funcionarios que no desempeñan sus cargos debidamente. Puede hasta despedir a un político en plena reunión con él. Zelenski logra mantener la imagen de líder efectivo gracias a su equipo. Este publica los vídeos del trabajo del presidente en su propio canal de YouTube. En pocas palabras, el mandatario es un personaje mediático muy popular en el país eslavo.

Sin embargo, pese a todo este trabajo el índice de aprobación de Zelenski casi se redujo a la mitad en cuestión de un año, según [los datos](#) del Instituto Internacional de Sociología de Kiev. En mayo de 2020 **solo el 42,6%** de los ucranianos votaría por él en las elecciones, mientras que el año pasado esta cifra fue del 73,2%. Así que cabe preguntarse qué ha hecho el mandatario ucraniano en su primer año al frente del país para decepcionar a una parte de la población.

En busca de un nuevo toque para el problema en Donbás

El tema que más preocupa a una mayoría considerable de la población de Ucrania es el fin de la guerra en el este del país, en la región comúnmente conocida como Donbás.

El conflicto armado en esta región ya dura casi seis años, pero todavía está lejos de resolverse. Las repúblicas autoproclamadas de Donetsk y Lugansk [se niegan a reintegrarse](#) en el Estado ucraniano. Mientras tanto, el Gobierno y la Oficina del presidente buscan una solución que les sea más favorable.

Por ejemplo, la Oficina de Zelenski ya llamó a reconsiderar **los acuerdos de Minsk** firmados en febrero de 2015 o incluso los tachó de "una derrota diplomática de Ucrania". Es decir, las autoridades ucranianas simplemente no quieren cumplir con el trato. Al mismo tiempo, la resolución definitiva de la guerra en Donbás fue una de las promesas clave del presidente actual durante su campaña electoral.

¿Qué es lo que Kiev alcanzó al respecto en el último año? Zelenski [tomó parte en la reunión](#) del Cuarteto de Normandía —en el que participan Rusia, Ucrania, Alemania y Francia— en el Palacio del Elíseo, en París, el 9 de diciembre de 2019. Las partes llegaron a una serie de acuerdos para la resolución del conflicto en Donbás y se acordó mantener otra reunión de este tipo en varios meses, pero esta todavía no se ha celebrado.

Durante el primer año de Presidencia Zelenski viajó en varias ocasiones a la línea de contacto en Donbás, donde conversó con los soldados, los integrantes de los batallones nacionalistas y los residentes de la zona. Estos viajes resultaron ser memorables por una acalorada disputa entre el mandatario y los miembros de dichos batallones —que no acatan las órdenes del Ejército ucraniano—, y por las promesas a los lugareños sobre el fin de un conflicto que sigue sin resolverse hasta hoy.

Uno de los momentos importantes de la Presidencia de Zelenski también fue el intercambio de prisioneros con Rusia, que tuvo lugar el 7 de septiembre de 2019. Moscú y Kiev liberaron 35 encarcelados cada uno. El intercambio fue el resultado de las negociaciones entre el mandatario ucraniano y el presidente ruso, Vladímir Putin.

Como resultado de este intercambio el periodista de la agencia Rossiya Segondya —la empresa matriz de Sputnik—, **Kiril Vishinski**, que había sido ilegalmente privado de libertad en Ucrania, regresó a Rusia.

El año de logros y fracasos

En septiembre de 2019 el entonces recién elegido presidente de Ucrania se convirtió en el foco de la atención mundial al estar involucrado sin querer en un escándalo internacional. En ese entonces se acusó al dirigente norteamericano Donald Trump de haber tratado de persuadir a Zelenski de investigar a **Hunter Biden**, el hijo del candidato presidencial y exvicepresidente

Joe Biden, por su presunta involucración en la corrupción en Ucrania.

La situación sacudió el panorama político de Estados Unidos de tal manera que se abrió un proceso de *impeachment* contra Trump que al final no prosperó. Zelenski, por su parte, en reiteradas ocasiones negó que hubiera sido presionado por el presidente estadounidense. De todas formas, sacó cierta ventaja de este escándalo: el público occidental en general se enteró de la existencia del nuevo presidente de Ucrania. Se puede considerar que esta fue hasta una victoria mediática para él.

Otro momento importante de su Presidencia fue la firma de **la ley sobre la circulación de los terrenos agrarios** en Ucrania que tuvo lugar el 28 de abril. Una parte de la población no estuvo de acuerdo con algunas cláusulas de la ley y salió a protestar.

El documento supone que a partir del 1 de julio de 2021 solo los ciudadanos ucranianos podrán adquirir terrenos con una superficie de hasta 100 hectáreas. A partir de 2024 las personas jurídicas cuyos propietarios sean ucranianos podrán adquirir hasta 10.000 hectáreas de terrenos agrarios. La ley prohíbe la venta de tierras que pertenecen al Estado. En la nueva ley hay varias cláusulas controvertidas, por ejemplo, la venta de las tierras a los extranjeros, por eso se someterá a referéndum.

Durante su campaña presidencial Zelenski habló mucho de la necesidad de celebrar plebiscitos para tomar decisiones importantes. Sin embargo, la ley sobre las tierras agrarias es la primera que se someterá al voto popular.

Seguramente el triunfo de Zelenski no solo fue marcado por su victoria en las presidenciales, sino también por la victoria de su partido Servidor del Pueblo —que tiene el mismo nombre que la serie— en los comicios parlamentarios que se celebraron en julio de 2019. Zelenski disolvió la Rada Suprema —el parlamento del país— durante su investidura y después de dos meses ya contó con 254 de los 450 escaños en la asamblea legislativa de la nación.

Otra promesa que atrajo muchos votos fue la determinación de Zelenski de **combatir la corrupción** en el país. Prometió encarcelar a todos los que roban dinero del presupuesto nacional y a quienes

ofrecen y reciben sobornos, apuntando a que lo haría en la primavera de 2020. Incluso amenazó con juzgar a su predecesor, Petró Poroshenko. No obstante, la primavera llegó y pero hasta ahora han cambiado muy pocas cosas.

Por último, pero no menos importante, la economía. Con Zelenski en el poder el crecimiento económico se desaceleró: el PIB creció un 3,2% en 2019, que es un 0,2% menos que en 2018. Entretanto, Ucrania solicitó ayuda financiera al FMI. El Fondo se declaró dispuesto a entregar 8.000 millones de dólares si Ucrania cumplía con ciertos requisitos, entre ellos, la aprobación de la ley sobre las tierras agrarias, un paso muy arriesgado teniendo en cuenta el descontento de la población.

En general, en los últimos 365 días de Presidencia Zelenski ha decepcionado a una parte de la población del país porque simplemente no ha logrado cumplir todas sus promesas. Para mejorar la situación el mandatario tiene al menos otros cuatro años, pero los resultados del primero a duras penas pueden considerarse satisfactorios.