



Un nuevo estudio dirigido por la Universidad de Cambridge (Inglaterra, Reino Unido) sugiere que la pandemia de covid-19 habría comenzado a principios de septiembre del año pasado en una localidad diferente a la ciudad china de Wuhan, [informa](#) el diario South China Morning Post.

Investigadores británicos y alemanes estudian el origen del coronavirus que produce esa enfermedad y, tras analizar una gran cantidad de cepas de todo el mundo, calculan que el brote inicial tuvo lugar entre el 13 de septiembre y el 7 de diciembre de 2019.

"El virus **pudo haber mutado en su forma final hace meses**, pero permaneció en un murciélago, otro animal o, incluso, un humano durante varios meses sin infectar a otras personas" y habría comenzado a propagarse entre esas fechas, explicó el genetista Peter Forster.

Los especialistas [publicaron](#) recientemente los resultados de la primera fase de su investigación sobre la propagación original del SARS-CoV-2 y, en su último avance, ampliaron su base de datos a 1.001 secuencias de genomas de ese coronavirus gracias a su análisis de las cepas con una red filogenética: un algoritmo matemático que puede mapear el movimiento de los organismos por la **mutación de sus genes**.

Esos científicos consideran que, mientras más cepas se analicen, más cerca estarán de encontrar el origen de la propagación del patógeno mortal. Se espera que este proyecto de investigación ayude a entender cómo ocurrió realmente la transmisión del virus hasta convertirse en una pandemia, además de servir para prevenir casos similares en el futuro.

## El brote de coronavirus puede haber comenzado en septiembre

El primer brote de la coronavirus podría haber sucedido más al sur que la ciudad china central de Wuhan a principios de septiembre, según un equipo de científicos dirigido por la Universidad de Cambridge.

Investigadores investigando [el origen del virus](#) analizó una gran cantidad de cepas de todo el mundo y calculó que el brote inicial ocurrió en una ventana entre el 13 de septiembre y el 7 de diciembre.

"El virus pudo haber mutado en su forma final 'humanamente eficiente' hace meses, pero se quedó dentro de un murciélago u otro animal o incluso humano durante varios meses sin infectar a otras personas", dijo el jueves el genetista de la Universidad de Cambridge Peter Forster.

"Luego, comenzó a infectar y propagarse entre los humanos entre el 13 de septiembre y el 7 de diciembre, generando la red que presentamos en [la revista] *Proceedings of the National Academy of Sciences* [PNAS]".

## Coronavirus: Decodificación de Covid-19

El equipo analizó las cepas utilizando una red filogenética, un algoritmo matemático que puede mapear el movimiento global de los organismos a través de la mutación de sus genes.

Ellos eran [todavía tratando de determinar la ubicación del paciente cero](#) , y esperábamos la ayuda de científicos en China, pero algunas señales tempranas los llevaron a buscar áreas al sur de Wuhan, donde las infecciones por coronavirus se informaron por primera vez en diciembre.

"Lo que reconstruimos en la red es la primera propagación significativa entre los humanos", dijo Forster.

El equipo de Cambridge recientemente [fue noticia internacional con un artículo sobre la historia evolutiva del virus](#) .<sup>1</sup> Publicado en *PNAS* este mes, descubrió que la mayoría de las cepas muestreadas en los Estados Unidos y Australia estaban genéticamente más cerca de un virus murciélago que las cepas prevalentes en pacientes de todo el este de Asia, y el principal tipo europeo del virus era descendiente de la variante de Asia oriental.

Pero ese documento solo analizó las primeras 160 cepas recolectadas después de finales de diciembre. El pequeño tamaño de la muestra limitó la capacidad de los investigadores para determinar cuándo y dónde comenzó realmente el primer brote.

En su nuevo estudio, que no ha sido revisado por pares, Forster y sus colegas de varios institutos, incluido el Instituto de Genética Forense en Munster, Alemania, ampliaron la base de datos para incluir 1.001 secuencias genómicas completas de alta calidad publicadas por científicos de todo el mundo.

Cuanto más cepas analizadas, más precisamente podrían rastrear el origen de la propagación global del virus. Al contar las mutaciones, podrían estar más cerca de hacer ejercicio cuando la primera persona fue infectada por una cepa más cercana al virus del murciélago.

Sars-CoV-2, el virus que causa Covid-19, se originó en los murciélagos. Se ha encontrado que comparte el 96 por ciento de genes idénticos con un coronavirus aislado por científicos chinos de excrementos de murciélagos en la provincia suroccidental de Yunnan en 2013.

Pero hubo cientos de mutaciones entre Sars-CoV-2 y la de Yunnan, y un coronavirus generalmente adquiere una mutación por mes. Por lo tanto, algunos científicos sospechan que el virus puede haberse propagado silenciosamente en animales y humanos huéspedes durante años para evolucionar gradualmente a una forma altamente adaptativa que podría infectar a los humanos.

El primer brote podría ser un evento reciente que involucre las últimas mutaciones que completaron el salto de una cepa inofensiva a un patógeno mortal, según el equipo de Cambridge.

### **Coronavirus: los científicos descartan la afirmación de que los humanos diseñaron el contagio mortal**

El origen del virus se ha convertido en un tema políticamente sensible. El presidente de los Estados Unidos, Donald Trump, ha llamado repetidamente al coronavirus "virus chino", mientras que Beijing ha expresado una teoría de conspiración de que el virus fue creado e introducido en China por el ejército estadounidense.

Esta semana, Fox News y CNN informaron que el virus [podría haberse originado](#) de un laboratorio de bioseguridad en Wuhan, citando fuentes no identificadas en el gobierno de los Estados Unidos.

La teoría del origen del laboratorio ha sido rechazada por los mejores científicos del mundo, porque toda la evidencia científica existente apuntaba a un origen natural. El estudio en curso de Cambridge podría arrojar más luz sobre el tema.

"Si me presionan para obtener una respuesta, diría que la propagación original comenzó más probablemente en el sur de China que en Wuhan", dijo Forster.

"Pero la prueba solo puede provenir del análisis de más murciélagos, posiblemente de otros posibles animales hospedadores, y de muestras de tejido preservadas en hospitales chinos almacenados entre septiembre y diciembre.

"Este tipo de proyecto de investigación nos ayudaría a comprender cómo ocurrió la transmisión y nos ayudará a prevenir casos similares en el futuro".

## ¿Por qué China vende una teoría de la conspiración del coronavirus?

Su Bing, un investigador genético del Instituto de Zoología Kunming en Yunnan, dijo que las redes filogenéticas fueron herramientas confiables utilizadas por los detectives de genes durante décadas y que había encontrado aplicaciones en una amplia gama de áreas, incluido el rastreo del movimiento de humanos prehistóricos.

Pero el método tenía sus límites, dijo. La precisión de la estimación del tiempo basada en una red filogenética se ve afectada por el tamaño de la muestra y la suposición de la velocidad de mutación.

Durante un brote sin precedentes, el virus podría sufrir transformaciones en patrones impredecibles. "Por lo tanto, no puede ser muy preciso, siempre hay un margen de error", dijo.

"Este trabajo puede proporcionar algunas pistas importantes para futuras investigaciones, pero las conclusiones deben tratarse con precaución".

El estudio de Cambridge también planteó algunas preguntas nuevas. La primera cepa aislada e informada por científicos chinos fue en realidad más joven que el tipo original que causó el brote. El motivo por el cual Estados Unidos tenía más cepas genéticamente más cercanas a un virus murciélago que Wuhan ha provocado acalorados debates en la comunidad de investigación.

Una explicación, según Forster, fue que la cepa original pudo haber surgido por primera vez en China, pero se adaptó más a la población y el medio ambiente estadounidenses.

## **Trump estudiará la información sobre una millonaria subvención a un laboratorio de Wuhan bajo la Administración de Obama**

El presidente de EE.UU., Donald Trump, ha [asegurado](#) este viernes en rueda de prensa que

estudiará la información sobre una millonaria subvención a un laboratorio de Wuhan aprobada bajo la Administración de Obama y aclaró que la cancelará "muy rápido" si estos fondos aún siguen llegando a China.

Una periodista preguntó al mandatario sobre recientes [informaciones](#) que apuntan a que una agencia gubernamental -los Institutos Nacionales de Salud de EE.UU.- otorgó en 2015 una subvención de 3,7 millones dólares al Instituto de Virología de Wuhan, de donde, según sospechan algunos funcionarios estadounidenses, podría haberse producido la fuga del coronavirus.

Trump se comprometió a cortar el grifo de los fondos si éstos siguen llegando al laboratorio chino. "Terminaremos esa subvención muy rápidamente", dijo el mandatario, que recordó que "la subvención se asignó hace mucho tiempo".

"Vamos a verlo, pero entiendo que fue hace varios años", indicó el presidente.

### **"Están sucediendo muchas cosas extrañas"**

Fox News [informó](#) el pasado miércoles que el SARS-CoV-2 se podría haber originado en un laboratorio de Wuhan, en medio del esfuerzo de China por demostrar su capacidad para identificar y combatir virus.

Durante la rueda de prensa, Trump constató que "están sucediendo muchas cosas extrañas" en relación al supuesto origen del nuevo coronavirus. "Hay mucha investigación en curso, y vamos a averiguarlo", enfatizó.

Por su parte, el vocero del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, Zhao Lijian, [recordó](#) este jueves que la OMS "ha dicho en múltiples ocasiones que no hay evidencia de que el coronavirus se haya creado en laboratorio".

## Universidad de Carolina del Norte: Evidencia de que el COVID-19 pudo ser diseñado en 2003

En 2017, un "estudio" financiado por un frente de la CIA creó el COVID 19 en la Universidad de Carolina del Norte, a partir de una muestra recibida de Wuhan. Retrocediendo, encontramos este estudio de 2006 sobre cómo rediseñar el virus del SARS más mortal pero menos efectivo en algo exactamente como COVID 19, un estudio publicado por UNC en 2006. Hay otros que datan de 2006, parte de un programa encubierto de Bush para renovar la capacidad de guerra biológica de Estados Unidos.

LEA EL INFORME A [AQUI](#)

### Resumen

Las vacunas de virus vivos proporcionan una protección significativa contra muchas enfermedades perjudiciales en humanos y animales, pero la reversión a la virulencia por mutación y recombinación ha reducido el atractivo. Utilizando el coronavirus del síndrome respiratorio agudo severo como modelo, diseñamos un circuito regulador de la transcripción diferente y virus recombinantes aislados. La red de transcripción permitió la expresión eficiente de las transcripciones virales y las proteínas, y los virus recombinantes se replicaron a los niveles de WT. Luego se construyeron genomas recombinantes que contenían mezclas de WT y circuitos reguladores mutantes, reflejando virus recombinantes que podrían ocurrir en la naturaleza. Aunque los virus viables podrían aislarse fácilmente de WT y genomas recombinantes que contienen circuitos de transcripción homogéneos, las quimeras que contenían redes reguladoras mixtas eran invariablemente letales, porque los virus quiméricos viables no fueron aislados. Mecánicamente, los circuitos reguladores mixtos promovieron la transcripción subgenómica ineficiente de sitios de inicio inapropiados, lo que resultó en ORF truncados y minimiza efectivamente la expresión de proteínas estructurales virales. La ingeniería de circuitos de transcripción reguladores de alelos intercomunicadores introduce con éxito trampas genéticas en un genoma viral que son letales en los virus de la progenie recombinante de ARN.

Las vacunas de virus vivos representan una estrategia de intervención crucial que se ha documentado para mejorar la salud general de las poblaciones. Las preocupaciones sobre la reversión a la virulencia por mutación y recombinación, junto con los desafíos asociados en el desarrollo comercial de estas vacunas, han disminuido el atractivo de las vacunas de virus

vivos. La dicotomía entre la conocida eficacia protectora y los costos y riesgos de desarrollar vacunas de virus vivos ha sido reconocida como un gran desafío en la salud global por la Fundación Nacional para Enfermedades Infecciosas, que ha pedido nuevos métodos para prevenir la reversión o la reparación de la recombinación.

El coronavirus del síndrome respiratorio agudo severo (SARS-CoV) surgió repentinamente y se extendió por todo el mundo en 2003, causando 800 muertes. Las cepas zoonóticas de SARS-CoV, comunes en animales de granja y murciélagos, determinan la necesidad de una vigilancia continua y el desarrollo de vacunas eficaces. El SARS-CoV es un sistema manejable para el diseño innovador de vacunas de virus vivos porque el patógeno es altamente virulento y se replica eficientemente en modelos animales, y está disponible un sistema genético inverso robusto. Es importante destacar que los CoV experimentan eventos de recombinación de ARN a alta frecuencia, y las fallas de vacunas mediadas por recombinación en animales son un problema.

### **Rusia revela: EEUU ofreció a Georgia estudios biológicos militares**

La Cancillería rusa afirma que Moscú sabe de oferta de EE.UU. a Georgia de ampliar investigaciones militares en un laboratorio biológico cerca de Tiflis.

“Moscú está al tanto de la propuesta de EE.UU. a Georgia de ampliar las investigaciones militares en el laboratorio Richard Lugar cerca de Tiflis, la capital georgiana. Según la información disponible, altos representantes del Pentágono (Departamento de Defensa de EE.UU.) visitaron recientemente (el laboratorio) y propusieron a las autoridades georgianas ampliar el abanico de las investigaciones realizadas”, afirmó el viernes la portavoz del Ministerio ruso de Exteriores, María Zajárova.

El Centro de Salud Pública de Georgia y Estados Unidos, que lleva el nombre de Richard Lugar Center, a cual se refirió la diplomática rusa, fue abierto en 2011 cerca de la capital georgiana, Tiflis, a solo 17 km de la base aérea militar estadounidense Vaziani, y es el biolaboratorio del Pentágono en Georgia.

En este centro, los biólogos de la Unidad de Investigación Médica del Ejército de EE.UU. y Georgia (USAMRU-G, por sus siglas en inglés), junto con los contratistas privados, son



responsables del programa militar denominado “Programa de Participación Biológica Cooperativa”.

La vocera de la Cancillería rusa recordó que este complejo de laboratorios está oficialmente incluido en el sistema militar estadounidense de control global sobre la propagación de enfermedades infecciosas junto con estructuras similares en varios otros países.

Además, en otra parte de sus declaraciones, consideró que EE.UU. y Georgia intentan ocultar la auténtica labor de ese centro de investigaciones en el que opera una unidad del Ejército estadounidense encargada de investigar infecciones altamente peligrosas.

“No se puede descartar que en ese tipo de laboratorios en terceros países los estadounidenses realicen la labor para crear y modificar varios patógenos de enfermedades peligrosas, incluso para objetivos militares”, acotó Zajárova, destacando que tampoco se puede ignorar el hecho de que la infraestructura con potencial biológico peligroso fue creada por los estadounidenses muy cerca de la frontera rusa.

Según Zajárova, no se debe dejar de prestar atención al “fortalecimiento de la presencia biológica de EEUU en el extranjero”, y explicó que se trata, en particular, de las antiguas repúblicas soviéticas, donde bajo el pretexto de la lucha contra el terrorismo biológico el Pentágono establece laboratorios biológicos de uso doble.

Desde el principio de la propagación del nuevo coronavirus, denominado COVID-19, en diciembre de 2019, el mandatario del país norteamericano, Donald Trump, ha dicho en varias ocasiones que la letal enfermedad es “made in China”, aun cuando ni los científicos estadounidenses ni los del resto del mundo han hallado pruebas sólidas para probar el origen de la pandemia.

Las acusaciones infundadas de Trump se han producido mientras que el pasado marzo, el portavoz de la Cancillería china, Zhao Lijian, aseguró que el origen de la letal enfermedad se hallaba en realidad en EE.UU., señalando que [el Ejército del&nbsp;país norteamericano podría haber llevado el nuevo coronavirus a la ciudad china de Wuhan](#)

,  
que se conoce como la fuente de la pandemia.

La idea de una guerra biológica fue planteada también por Philip Giraldi, exfuncionario de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés) de EE.UU., quien baraja que su país [podría haber “creado” el temido virus, en colaboración con Israel, para dañar a China e Irán](#) .

Giraldi afirma que hay muchas evidencias que prueban que el COVID-19 no nació de forma natural, es decir, por medio de mutaciones, sino más bien fue cultivado en un laboratorio, posiblemente para servir como “un agente de guerra biológica”.

De igual modo, la información obtenida del registro de contratos federales de EE.UU. aclara algunas de las actividades militares en el biolaboratorio de Lugar Centro, entre ellas la investigación sobre agentes biológicos (ántrax, tularemia) y enfermedades virales (por ejemplo, fiebre hemorrágica congoleña-crimea) y la recolección de muestras biológicas para futuros experimentos.

Debido a todo lo expuesto, la sugerencia implícita de que Estados Unidos llevó el “arma biológica” a China no es sorprendente, sabiendo que las armas biológicas, hechas de bacterias, hongos, toxinas y virus, entre otras, son las más tenebrosas hoy en día porque pueden diezmar sociedades contaminando el agua, el aire, la tierra y los alimentos.

Zhong Nanshan, un reconocido epidemiólogo, basado en el hecho de que EE.UU. a través de Robert Redfield reconoció que entre los que habían muerto de influenza en ese país hubo casos de coronavirus, fundamentó su opinión.

En una audiencia en el Congreso de EE.UU., se le preguntó a Robert Redfield, director de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CCPD, por sus siglas en inglés) de EE.UU., en un vídeo publicado por *Peoples´s Daily*, si podría haber habido muertes atribuidas a la influenza (gripe) registrada en los EE.UU. que podrían estar asociadas con COVID-19, y la respuesta fue que el coronavirus puede haberse encontrado en varios estadounidenses muertos, diagnosticados con influenza (gripe) durante el examen post mortem.

Zhong, en una entrevista realizada el 27 de febrero, dijo que, aunque el virus apareció por

primera vez en China, no se pueden sacar conclusiones en términos de atribuir el origen del brote al país asiático. “Donde se descubre una enfermedad no es equivalente a ser la fuente”, agregó.

Además, tras recoger muestras del ADN —ácido desoxirribonucleico que contiene las instrucciones genéticas usadas en el desarrollo y funcionamiento de todos los organismos vivos— del virus entre la población china, [los investigadores apuntaron a que este coronavirus podría haberse originado en otro lugar del mundo como EE.UU](#)

¿  
y, de este modo, ha ido tomando fuerza la teoría de que el brote del coronavirus se originara en el país norteamericano.

Asimismo, la compañía estadounidense CH2M Hill, una de las 3 empresas privadas estadounidenses que trabajan en el biolaboratorio en Tbilisi, aseguró a agentes biológicos y empleó a antiguos científicos de guerra biológica en Centro Lugar. Estos son científicos que trabajan para otra compañía estadounidense involucrada en el programa militar en Georgia: el Memorial Battelle Institute.

Battelle, como subcontratista de 59 millones de dólares del Centro Lugar, tiene una amplia experiencia en investigación de bioagentes, ya que la compañía ha trabajado en el Programa de Bioarmas de EE. UU. En virtud de 11 contratos anteriores con el Ejército de EE.UU. (1952 -1966).

La posibilidad de que el coronavirus se origine en el laboratorio también podría ser motivo de sospecha si tenemos en cuenta la cantidad de laboratorios militares del Pentágono en todo el mundo, como retrató muy bien una conocida periodista de investigación búlgara, Dilyana Gaytandzhieva, que en un artículo de investigación titulado “Las armas biológicas del Pentágono”, publicado el 14 de junio de 2019, demostró que había “diplomáticos estadounidenses involucrados en el tráfico de sangre humana y patógenos para programas militares secretos”.

Según Gaytandzhieva, el Ejército de Estados Unidos produce regularmente virus mortales, bacterias y toxinas, violando directamente la Convención de la Organización de Naciones Unidas (ONU) sobre la prohibición de armas biológicas.

Gaytandzhieva dijo que estos laboratorios de EE.UU. están financiados por la Agencia de Reducción de Amenazas de Defensa (DTRA, por sus siglas en inglés) en virtud de un programa militar de Participación Biológica Cooperativa de 2100 millones de dólares y están ubicados en países de la antigua Unión Soviética, como Georgia y Ucrania, Asia Occidental, sudeste de Asia y África.

De acuerdo con el artículo de la periodista, las armas biológicas más fabricadas están hechas de ántrax, botulismo, ébola y viruela, son fáciles de transportar y tienen un inmenso poder devastador y en pequeñas cantidades puede destruir ciudades y países, y, Georgia, ubicada en la frontera rusa cerca de Irán, por ejemplo, es uno de los campos de prueba para armas biológicas de EE.UU.

El COVID-19 se ha convertido en una crisis mundial que se agudiza por segundos. De Asia a América Latina, cientos de millones de personas están confinadas en sus casas para contener la rápida expansión del coronavirus. Hasta el momento se ha confirmado la muerte de 574 398 personas y más de 2,2 millones de afectados en todo el orbe.

### **Análisis: ¿Estados Unidos confesó una guerra biológica con un COVID?**

#### ***Gordon Duff***

¿Es seguro y confiable utilizar metodologías tomadas de analistas de inteligencia cuando se buscan partes responsables? Si una publicación como el New York Times publica una pieza errónea "afilada", es seguro que se asumirá en función de lo extravagante que sea el artículo, donde puede determinarse, basándose en el análisis, la intención, por supuesto, de engañar.

El "engaño y la cobertura" son componentes primarios en cada operación de inteligencia. Si los Estados Unidos atacaran a naciones como China, Rusia, Italia, Irán u otros con un arma biológica, una capacidad que Rusia ha alegado durante mucho tiempo que Estados Unidos sigue manteniendo en violación de la convención, una operación de "engaño y cobertura" sería parte de ella. y las organizaciones de medios se encargarían de tareas específicas de la propaganda "afilada".

"Intención" puede y generalmente significa admitir complicidad. En este caso, el Times, según algunos estándares, admitió que EE. UU. creó el COVID 19 y necesita culpar desesperadamente a alguien más porque lo desataron como un acto de guerra o, más probablemente, perdió el control de un arma biológica debido a contratistas corruptos y eso se convirtió en un crimen organizado supragubernamental.

Solo necesitamos examinar la OPAQ y sus intentos recientes de encubrir el uso de armas químicas en Siria por las agencias de inteligencia occidentales como un "telón de fondo" por así decirlo. Si eso fue así, ¿podría ser COVID 19 una operación similar?

Atacar, silenciar y difamar a cualquiera que pregunte si la bioguerra es que obviamente ha olvidado, tal vez por elección, la larga historia del uso de armas biológicas contra la Unión Soviética, Cuba y China durante la Guerra Fría.

No fue sino hasta 1969 que EE. UU. admitió que había traído el devastador programa "731" de Japón al Departamento de Defensa de EE. UU. al final de la Segunda Guerra Mundial. Aunque Estados Unidos ha rechazado abiertamente el uso de armas biológicas, después de décadas de investigación y producción en masa y presunto despliegue, los programas actuales que supuestamente son de naturaleza defensiva son profundamente análogos a los programas prohibidos de antaño. De FAS.org:

*“Se puede obtener un patógeno de dos fuentes principales: su entorno natural y un laboratorio o banco de microbiología. Cuando se adquiere de fuentes ambientales como el suelo, el agua o los animales infectados, habría que obtener suficiente microorganismo para permitir la purificación y la prueba de sus características. La dificultad para adquirir agentes almacenados en laboratorios y bancos, como la Colección Americana de Cultivos Tipo, depende de la accesibilidad a los patógenos, la seguridad de la instalación o las medidas de seguridad para el proceso. Estos agentes están purificados y de una calidad conocida.*

*Una alternativa a la adquisición de agentes es crearlos. Las toxinas se pueden producir agregando el ADN que codifica para su producción a las bacterias. Además, los avances en biotecnología han permitido sintetizar ciertos virus en función de su genoma, o las instrucciones genéticas de un organismo, y el uso de materiales básicos como el ADN. El Dr. Eckard Wimmer lo demostró por primera vez recreando el poliovirus en 2001, seguido por la síntesis del bacteriófago phiX174 del Dr. Craig Venter en 2003 y la recreación del virus de la gripe de 1918 en 2005 por el Dr. Jeffrey Taubenberger y el Dr. Terrence Tumpey.*

Lo que se alega es que estas capacidades, tal como se describen, existen, la disponibilidad de virus y las cepas que ahora se están extendiendo en la pandemia actual tienen una historia clara, como con las investigaciones anteriores sobre la gripe española de 1918 y la poliomielitis, una enfermedad en resurgimiento en Afganistán y Pakistán.

El 13 de abril de 2020, el New York Times publicó un ataque propagandístico de 3000 palabras contra el presidente ruso Vladimir Putin, acusándolo de "declarar la guerra a la ciencia estadounidense".

Sin embargo, su artículo decía todo pero, aunque decía "todo", solo había una gran cantidad de acusaciones y difamaciones.

Así es como comienzan:

*"El 3 de febrero, poco después de que la Organización Mundial de la Salud [declarara que el coronavirus](#) era una emergencia de salud global, una oscura cuenta de Twitter en Moscú comenzó a retuitear un blog estadounidense. Dijo que el patógeno era un arma germinal diseñada para incapacitar y matar. El titular calificó la evidencia de "irrefutable" a pesar de que los principales científicos ya habían [desmentido esa afirmación](#) y [declararon que el nuevo virus](#) era natural".*

*Citaban a Trevor Bedford, ciertamente un científico calificado que, de hecho, no desacreditó nada. Sí, COVID 19 podría ocurrir naturalmente, pero, de hecho, ocurrió por primera vez en la Universidad de Carolina del Norte, como una "quimera" que fue "generada" para que "no se pudiera desarrollar una vacuna", según un [documento de 2017](#) .*

*Volviendo al Times, como con la mayoría de la propaganda, se rompen tantas reglas que normalmente harían llorar a un verdadero periodista. Aquí hay uno:*

*"Los analistas dicen que el presidente Vladimir V. Putin de Rusia ha desempeñado un papel principal en la difusión de información falsa como parte de su esfuerzo más amplio para desacreditar a Occidente y destruir a sus enemigos desde adentro".*

Por eso preguntamos, ¿qué analistas? Aquí hay otro aún peor:

*"El New York Times, que incluyó decenas de entrevistas, así como una revisión de artículos académicos, informes de noticias y documentos rusos, tweets y programas de televisión, descubrió que Putin ha difundido información errónea sobre temas de salud personal durante más de una década. "*

Con esto, no sé si reír o llorar. ¿Putin está en contra de comer vegetales o cepillarse los dientes? ¿Qué significa "salud personal"? ¿Alguien está en contra de la "salud personal"? Sin embargo, lo dejan claro en la siguiente oración:

*"Sus agentes (de Putin) han plantado y difundido repetidamente la idea de que los científicos estadounidenses sembraron epidemias virales, incluidos brotes de gripe, ébola y ahora el [coronavirus](#). Los desinformadores también han tratado de socavar la fe en la seguridad de las vacunas, un triunfo de la salud pública que el propio Putin promueve en casa "*

¿Por dónde comenzamos?, dicen "agentes", pero ¿qué agentes? Nunca los nombran. ¿Y Rusia no desarrolló la vacuna contra el ébola? Por otra parte, ¿los científicos estadounidenses de la Universidad de Carolina del Norte no desarrollaron el coronavirus en un estudio pagado por USAID, una organización que generalmente se ha considerado, y esta afirmación tiene "patas", parte de la CIA? Ahora continuamos, pero como hay ejemplos en cada oración. Siguiendo:

*"El objetivo de Moscú, dicen los expertos, es retratar a los funcionarios estadounidenses como minimizando las alarmas de salud y, por lo tanto, planteando serias amenazas a la seguridad pública".*

Esta es muy simple, hay una organización en los Estados Unidos que, según esta acusación, ayudó a Moscú más que ninguna otra y ese es el New York Times. Después de todo, es el New York Times el que ha liderado el ataque al régimen de Trump por "minimizar las alarmas de salud y, por lo tanto, representar serias amenazas para la seguridad pública".

Ahora descendemos a una vorágine de idiotez a medida que continuamos:

*“El presidente ruso ha emprendido su larga campaña a través de medios abiertos, [trolls secretos](#) y blogs sombríos que regularmente critican a los funcionarios de salud estadounidenses como fraudes. Últimamente, el nuevo sigilo y la sofisticación han hecho que su trabajo sea más difícil de ver, rastrear y combatir”.*

OK, ahora lo entendemos. The Times no puede encontrar otra fuente que ellos mismos, porque los "trolls secretos y los blogs oscuros", tal vez como Veterans Today, están tan bien escondidos que los periodistas de investigación y propagandistas aficionados mejor financiados no pueden encontrarlos.

Para concluir, y tal vez hasta cierto punto para lograr un efecto dramático, avanzamos un párrafo más, omitiendo quizás la más absurda de las acusaciones y probamos solo una última:

*“Debido a que el interés público en el bienestar y la longevidad es alto, la desinformación en salud puede tener un impacto social desproporcionadamente grande. Los expertos temen que fomente el cinismo público que erosiona la influencia de Washington, así como el valor democrático central de confiar en hechos demostrables como base para la toma de decisiones”.*

¡Bondad! Ahora lo tenemos. Rusia está tratando de erosionar el "valor democrático central de confiar en hechos demostrables".



¿Dónde comienza uno? En primer lugar, nadie sabía que Washington incluso alegaba que confiaba en otra cosa que no fueran "[hechos alternativos](#)" en primer lugar. Por naturaleza, un "hecho alternativo" nunca es "demostrable".

Una búsqueda superficial en Google de "Trump-lies" trae una docena o más de artículos del New York Times que incluyen:

- **Google da cobertura a las mentiras de Trump (NYT)**
- **Nadie cree en Trump (NYT)**
- **El presidente miente sobre el virus Corona (NYT)**
- **Mentiras del presidente Trump, la lista definitiva (NYT)**

Trump, a quien el Times dice que nunca se debe creer, acusa a China, Rusia e Irán de fabricar COVID 19 y desplegarlo como un arma, como lo expresaron Bill O'Reilly, Sean Hannity y otros, entre ellos:

- *El 24 de enero, Bill Gertz de The Washington Times escribió un artículo que decía: "La epidemia mortal de virus animal que se propaga a nivel mundial puede haberse originado en un laboratorio de Wuhan vinculado al programa encubierto de armas biológicas de China, según un experto israelí en guerra biológica".*

- *Steve Bannon, ex presidente ejecutivo de Breitbart News y ex asesor de la Casa Blanca, fue el anfitrión de Gertz varias veces para discutir su artículo promoviendo la teoría de la conspiración del laboratorio de Wuhan. Bannon también tiene vínculos con un multimillonario chino en el exilio que ha impulsado falsas teorías de conspiración sobre el coronavirus.*

- *El 26 de enero, Gertz publicó otro artículo del Washington Times, en el que repitió la afirmación que había atribuido al "experto israelí en guerra biológica" en su artículo del 24 de enero. Gertz también afirmó que, aunque China ha negado "tener armas biológicas ofensivas, ... un informe del Departamento de Estado el año pasado reveló sospechas de trabajo encubierto de guerra biológica". El artículo de Gertz obtuvo más de 165,000 interacciones (acciones, reacciones y comentarios) en publicaciones públicas y privadas de Facebook. En particular, se compartió en páginas y grupos de Facebook pro-Trump, incluida la página oficial de Facebook de ForAmerica y Bannon.*

- *Durante una reunión del Comité de Servicios Armados del Senado del 30 de enero, el senador Tom Cotton (R-AR) sugirió que COVID-19 podría haberse creado en un "superlaboratorio" chino.*

- *El 1 de febrero, el teórico de la conspiración y el presentador de radio Hal Turner publicó un blog temible en su sitio web que decía que COVID-19 es "un BIO-ARMA MILITAR desarrollado por el ejército de China". Además de publicar fotos fuera de contexto de una base de datos de virus, el sitio web de Turner también sugirió que el VIH se agregó de alguna manera a un coronavirus "similar al del SARS" en un laboratorio para crear la cepa actual de*

*COVID-19.*

¿Pero que sabemos? Sabemos que, dado que culpar a un laboratorio chino de bioguerra por difundir COVID 19 no está funcionando, atacar a aquellos que usan evidencia contundente que cita la bioguerra como una fuente probable es obligatorio, pero ¿por qué?

¿Es porque el camino conduce a los laboratorios de armas biológicas de los Estados Unidos?