



Hay muchos problemas en torno al caso de Sergey y Yulia Skripal que, en el momento de redactar este informe, son poco claros y bastante extraños. Puede haber explicaciones buenas e inocentes para algunos o incluso para todos ellos. Y puede que no. Es por eso que es crucial que se hagan preguntas para las que, hasta el momento, no hay respuestas o son profundamente insatisfactorias.

Algunas personas asumirán que este es el territorio de las teorías de la conspiración. No es eso, por la sencilla razón de que no tengo ninguna teoría de la conspiración creíble -o de otro tipo- para explicar todos los detalles del incidente en Salisbury de principio a fin, y no estoy tratando de exponer una. No tengo idea de quién estuvo detrás de este incidente, y sigo teniendo una mente abierta a muchas posibles explicaciones.

Sin embargo, hay una serie de rarezas en la narrativa oficial que sí exigen respuestas y aclaraciones. No es necesario ser un teórico de la conspiración o un defensor del estado ruso para ver esto. ¡Solo necesitas un saludable escepticismo, «del tipo desarrollado por todas las mentes inquisitivas».

A continuación se encuentran 30 de las preguntas más importantes sobre el caso y la respuesta del gobierno británico, o que actualmente no han recibido respuesta o que requieren aclaración.

**1.** ¿Por qué no se han actualizado la información sobre la situación de Sergey y Yulia Skripal a la opinión pública desde la primera semana de la investigación?

**2.** ¿Todavía están vivos?

**3.** Si es así, ¿cuál es su situación actual y qué síntomas están mostrando?

**4.** En una carta reciente a The Times, Stephen Davies, consultor en Medicina de Emergencia en Salisbury NHS Foundation Trust, escribió lo siguiente:

«Señor, además de su informe («La exposición al veneno deja a casi 40 personas necesitando tratamiento», 14 de marzo), puedo aclarar que ningún paciente ha experimentado envenenamiento por agentes neurotóxicos en Salisbury y que solo ha habido tres pacientes con intoxicación significativa».

Su afirmación de que «ningún paciente ha experimentado envenenamiento por agentes neurotóxicos en Salisbury» es notablemente extraña, ya que parece contradecir de plano la narración oficial. ¿Fue esto un desliz de la pluma, o fue su intención comunicar precisamente esto, que ningún paciente ha sido envenenado por un agente nervioso en Salisbury?

**5.** Se ha dicho que los Skripals y el sargento detective Nick Bailey fueron envenenados por «un agente nervioso militar». Según algunas afirmaciones, el tipo mencionado podría ser entre cinco y ocho veces más tóxico que el agente nervioso VX. Dado que solo 10 mg de VX se considera la dosis letal media, parece probable que el tipo particular mencionado en el caso Skripal los habría matado al instante. ¿Hay alguna explicación sobre cómo o por qué esto no sucedió?

**6.** Aunque los informes sugirieron la participación de algún tipo de agente nervioso poco después del incidente, fue casi una semana antes de que Public Health England emitiera un aviso a quienes visitaron el pub The Mill o el restaurante Zizzi en Salisbury el día en que los Skripals cayeron enfermos. ¿Por qué la demora si esto representa un peligro para el público?

**7.** En su consejo, Public Health England declaró que las personas que habían visitado esos lugares, donde aparentemente se habían encontrado rastros de un agente nervioso de fabricación militar, deberían lavar su ropa y:

«Limpiar los artículos personales como teléfonos, bolsos y otros artículos electrónicos con limpiadores o toallitas húmedas para bebés y deseche las toallitas en el contenedor (eliminación ordinaria de desechos domésticos)».

¿Se reconoce que las toallitas para bebés son un método efectivo y seguro para tratar con objetos que podrían haber sido contaminados con «agentes nerviosos de fabricación militar», especialmente de un tipo 5-8 veces más mortal que VX?

**8.** Los informes iniciales sugieren que el sargento detective Bailey enfermó al entrar en contacto con la sustancia después de asistir a los Skripals en el banco en el que estaban sentados en The Maltings, en Salisbury. Los reclamos posteriores, sin embargo, transmitidos por primera vez por el ex Comisionado de la Policía Metropolitana, Lord Ian Blair el 9 de marzo, dijeron que él entró en contacto con la sustancia en la casa de Sergey Skripal en Christie Miller Road. Los informes desde entonces han sido muy ambiguos sobre lo que debería ser un hecho fácilmente verificable. ¿Cuál es la información correcta?

**9.** El gobierno ha afirmado que el veneno utilizado fue «un agente nervioso de fabricación militar de un tipo desarrollado por Rusia». La frase «de un tipo desarrollado por Rusia» no dice nada en absoluto sobre si la sustancia utilizada en el caso Salisbury fue producida o fabricada en Rusia. ¿Puede el gobierno confirmar que sus científicos en Porton Down han establecido que la sustancia que envenenó a los Skripals y DS Bailey fue realmente producida o fabricada en Rusia?

**10.** El ex embajador en Uzbekistán, Craig Murray, ha afirmado que fuentes de la Oficina de Asuntos Exteriores y del Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Mancomunidad de Naciones le han dicho que los científicos de Porton Down no estarían de acuerdo con la declaración sobre el lugar de origen de la sustancia, porque eran incapaz de establecer esto. Según el Sr. Murray, solo bajo mucha presión del Gobierno terminaron por aceptar un texto de compromiso: «de un tipo desarrollado por Rusia», que posteriormente se utilizó en todas las declaraciones oficiales al respecto. ¿Puede el Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Mancomunidad de Naciones, en un inglés claro y sin ambigüedades, refutar categóricamente las afirmaciones del Sr. Murray de que se presionó a los científicos de Porton Down para que aceptaran una forma de expresión y que al final se acordara una versión más diluida?

**11.** En la ocasión en que el Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Mancomunidad de Naciones intentó refutar las afirmaciones del Sr. Murray, la redacción que utilizaron incluía una

repetición directa de la misma frase: «de un tipo desarrollado por Rusia». ¿Está dispuesto y puede el Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Mancomunidad de Naciones ir más allá y confirmar que la sustancia no era solo «de un tipo desarrollado por Rusia», sino que fue «producida» o «fabricada» en Rusia?

**12.** ¿Por qué el gobierno británico emitió un ultimátum de 36 horas al gobierno ruso para que le ofreciera una explicación, pero luego rechazó su solicitud de compartir las pruebas que presuntamente apuntaban a su culpabilidad (no podía haber ningún peligro de que la manipularan, ya que Porton Down habría retenido su propia muestra)?

**13.** ¿Cómo es posible que un estado (o incluso cualquier persona o entidad) que ha sido acusado de algo, se defienda de una acusación si se le niega el acceso a pruebas que aparentemente señalan su culpabilidad?

**14.** ¿No es esto un caso claro de inversión de la presunción de inocencia y de un proceso justo?

**15.** Además, ¿por qué el Gobierno británico emitió un ultimátum al Gobierno ruso, en contravención de las normas de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) que rigen tales asuntos, de las cuales Gran Bretaña y Rusia son firmantes, y que están claramente establecidas en el Artículo 9, Párrafo II de la Convención de Armas Químicas (CWC)?

**16.** Dado que la investigación, que ha sido descrita por el hombre como «una investigación extremadamente desafiante» y que tiene «una serie de cuestiones únicas y complejas», y dado que muchos de los hechos del caso aún no se conocen, como cuándo, dónde y cómo se administró la sustancia, ¿cómo es posible que el Gobierno británico señale con tanta certeza a Rusia?

**17.** Además, al hacerlo, ¿no han politizado y perjudicado la investigación?

**18.** ¿Por qué el gobierno británico sintió la necesidad de presentar una acusación dentro de

poco más de una semana en la investigación, en lugar de esperar a que se completara?

**19.** En el programa de TV Andrew Marr Show del 18 de marzo, el Secretario de Relaciones Exteriores, Boris Johnson, declaró lo siguiente:

«Y podría simplemente decir en respuesta al punto del señor Chizhov sobre las reservas rusas de armas químicas. De hecho, tuvimos evidencia en los últimos diez años de que Rusia no solo ha estado investigando la entrega de agentes neurotóxicos con el propósito de asesinar, sino que también ha estado creando y almacenando Novichok».

¿De dónde viene esta inteligencia y ha sido debidamente verificada?

**20.** Si esta inteligencia se conocía antes del 27 de septiembre de 2017, fecha en que la OPAQ emitió una declaración sobre la destrucción completa de 39.967 toneladas de armas químicas que poseía la Federación Rusa, ¿por qué Gran Bretaña no informó a la OPAQ de su propia inteligencia, que aparentemente contradice esta afirmación, y que tendrían la obligación legal de hacer?

**21.** Si esta información fue conocida después del 27 de septiembre de 2017, ¿por qué Gran Bretaña no informó a la OPAQ de esta «nueva» información, a la que estaba legalmente obligada a hacer, ya que supuestamente muestra que Rusia había estado mintiendo a la OPAQ y había estado llevando a cabo programa clandestino de armas químicas?

**22.** También en el programa de TV Andrew Marr, el Sr. Johnson hizo la siguiente afirmación después de una pregunta sobre si estaba «absolutamente seguro» de que la sustancia utilizada para envenenar a los Skripals era «Novichok»:

«Obviamente, a nuestro leal saber y entender, se trata de un agente nervioso de fabricación rusa que pertenece a la categoría Novichok fabricado solo por Rusia, y solo para volver al punto sobre la reacción internacional que es tan fascinante.».

¿Es la frase «a nuestro leal saber y entender» una respuesta adecuada a la pregunta del Sr. Marr de que esté «absolutamente seguro»?

**23.** ¿Es esta una base legal lo suficientemente buena como para acusar a otro estado e imponerle medidas punitivas, o se necesita más certeza antes de que se pueda hacer tal acusación?

**24.** Después de cubrir sus palabras con la frase «hasta donde sabemos», el Sr. Johnson fue más allá de las afirmaciones anteriores del Gobierno de que la sustancia era «de un tipo desarrollado en Rusia» y dijo que era «de fabricación rusa». ¿Los científicos de Porton Down han podido establecer que fue de hecho «fabricado en Rusia», o fue este un caso en el que el Sr. Johnson extravió el mensaje?

**25.** También fue más allá de la afirmación anterior de que la sustancia era «de un tipo desarrollado en Rusia» al decir que la sustancia involucrada en el caso Skripal «entra dentro de la categoría Novichok fabricada solo por Rusia». En primer lugar, ¿puede el Sr. Johnson proporcionar pruebas de que esta categoría de armas químicas se ha sintetizado con éxito en Rusia, especialmente a la luz del Consejo Asesor Científico de la OPCW que declaró tan recientemente como el 2013, que tiene «información insuficiente para comentar sobre la existencia o propiedades de 'Novichoks'»?

**26.** Como Craig Murray ha señalado una vez más, desde su declaración del 2013, la OPCW ha trabajado (legalmente) con científicos iraníes que han sintetizado con éxito estas armas químicas. ¿Sabía el Sr. Johnson que la categoría de las armas químicas «Novichok» había sido sintetizada en otro lugar cuando afirmó que esta categoría de armas químicas está «hecha solo por Rusia»?

**27.** ¿El hecho de que los científicos iraníes hayan podido sintetizar esta clase de armas químicas sugiere que otros estados tienen la capacidad de hacer lo mismo?

**28.** ¿Es consciente el gobierno británico de que la planta principal involucrada en los intentos de síntesis de Novichoks en los años setenta y ochenta no se encontraba en Rusia, sino en Nukus en Uzbekistán?

**29.** El hecho de que el Departamento de Defensa de los Estados Unidos descontaminó y desmanteló la base de Nukus, de conformidad con un acuerdo con el Gobierno de Uzbekistán, hace que al menos teóricamente sea posible que sustancias o secretos guardados dentro de esa planta hayan sido retirados del país e incluso llevados a los Estados Unidos?

**30.** La conexión entre el reclutador del MI6 de Sergei Skripal, Pablo Miller, que también vive en Salisbury, y Christopher Steele, el autor del llamado «Dossier Trump», está bien establecida, así como el hecho de que el Sr. Skripal y El Sr. Miller se reunía regularmente en la ciudad. ¿Es esta conexión de interés para la investigación del incidente en Salisbury?